



# Opinie mieszkańców Lublina o swoim mieście.

Raport z badań  
przeprowadzonych w 2018 r.

# Raport z badań przeprowadzonych w 2018 r.



**Autor**

dr hab. Paweł Rydzewski  
Instytut Socjologii UMCS

**Opracowanie graficzne**

Marek Kuna

**Wykonano na zlecenie**

Urząd Miasta Lublin  
Wydział Strategii i Obsługi Inwestorów  
20-080 Lublin, plac Litewski 1  
tel.: 81 466 25 00, fax.: 81 466 25 01  
e-mail: [inwestorzy@lublin.eu](mailto:inwestorzy@lublin.eu)  
[www.strategia2020.lublin.eu](http://www.strategia2020.lublin.eu)

Lublin, 2018 r.

## Spis treści

Wstp	4
I. Metodologia badania	5
II. Wyniki	9
1. Ocena Lublina pod wygldem waznych aspektów życia w mieści	11
2. Ocena zmian w zakresie waznych aspektów funkcjonowania miasta	23
3. Priorytety działań władz miasta	38
4. Plany związane ze zmianą miejsca zamieszkania	49
III. Wnioski	51
Aneks	54



## Wstęp

Wzorem lat ubiegłych, zostało przeprowadzone badanie społeczne, którego celem było ukazanie opinii mieszkańców Lublina na temat wybranych aspektów funkcjonowania miasta, priorytetów działania władz samorządowych, a także szeregu szczegółowych zagadnień, jak na przykład potencjalnych migracji wewnętrznych i zewnętrznych. Obecne badanie jest już trzecim z cyklu. Pierwsze zostało przeprowadzone na początku 2016 roku, drugie rok później.

Podobnie jak w badaniach wcześniejszych, sformułowano kilka głównych pytań badawczych:

- Jaka jest ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście?
- Jak respondenci oceniają zmiany w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta w ciągu ostatnich 3 lat?
- Czym zdaniem respondentów przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina?
- Jakie są plany respondentów związane ze zmianą miejsca zamieszkania?

Badania zostały zrealizowane w marcu i kwietniu 2018 r. W tym czasie zostały wykonane następujące czynności: (1) opracowanie koncepcji badań, (2) modyfikacja narzędzia badawczego, (3) określenie zasad doboru próby badawczej, (4) dobór i szkolenie ankieterów, (5) realizacja badań terenowych, (6) utworzenie bazy danych, (7) analiza statystyczna danych, (8) przygotowanie raportu z badań. Koordynatorem całości badań był autor niniejszego opracowania.

W porównaniu z badaniami przeprowadzonymi w latach 2016 i 2017 znacznie zwiększono próbę badawczą (do ponad 1100 respondentów). Niewielkim modyfikacjom uległ też kwestionariusz.

Podstawowe analizy zawarte są w części głównej raportu, natomiast w aneksie umieszczono analizy odpowiedzi respondentów na pytania zawarte w kwestionariuszu, których zakres wykracza poza podstawione wyżej pytania badawcze, a które mogą być źródłem wartościowych informacji o różnych aspektach jakości życia. Obejmują one m.in.: ocenę sytuacji mieszkaniowej, sposób poruszania się po mieście, bezpieczeństwo, czystość miasta oraz sytuację finansową.

## I. Metodologia badania

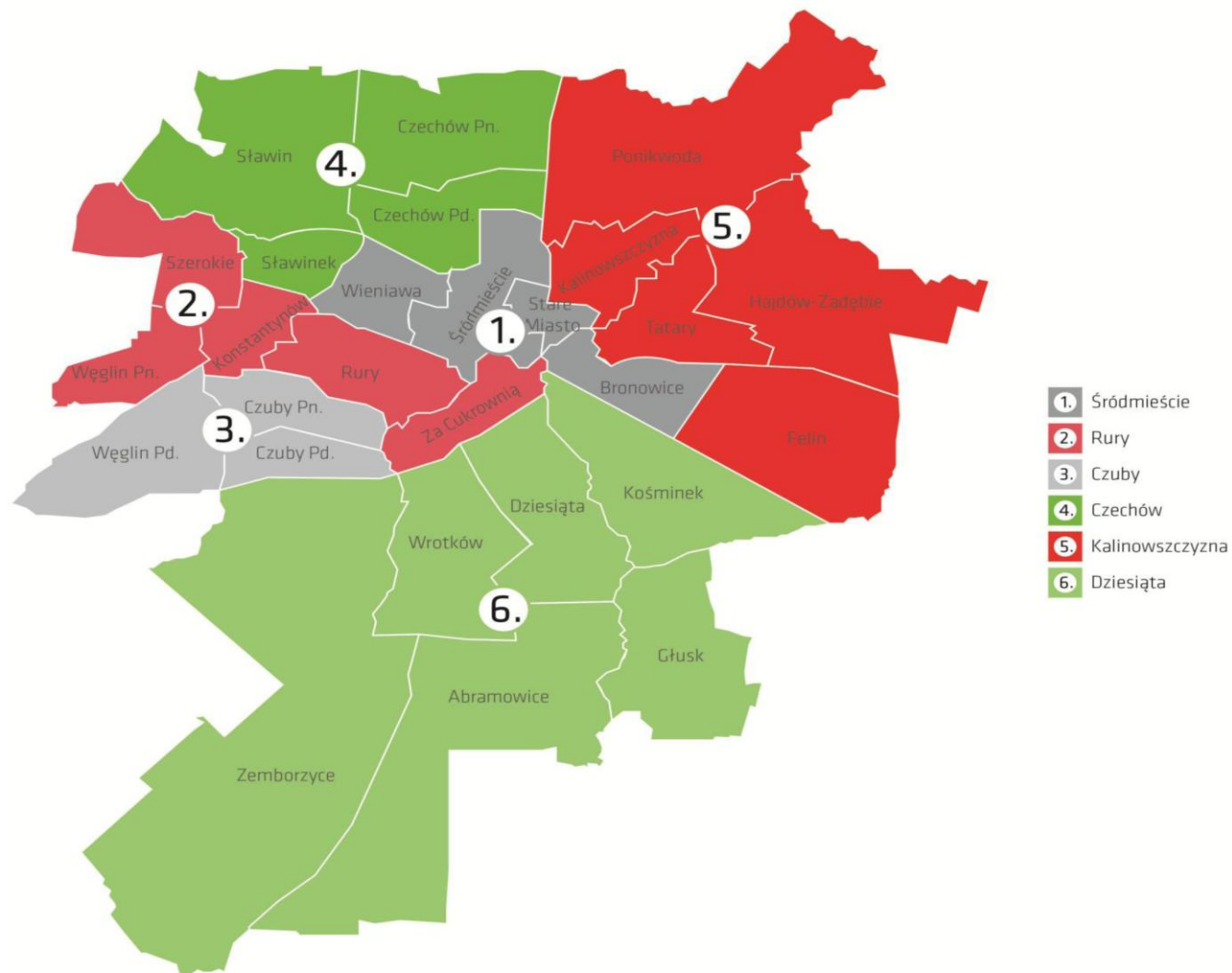
Badania społeczne, których najważniejsze wyniki przedstawione zostały w poniższym raporcie, przeprowadzono na próbie 1101 mieszkańców Lublina. Podobnie jak w latach ubiegłych, badaniami objęto respondentów z 6 okręgów, z których każdy składa się z kilku dzielnic. Nazwy „dzielnic”<sup>1</sup> w poniższych analizach utworzono od nazwy największej (pod względem liczby mieszkańców) dzielnicy składowej: (1) Śródmieście (Wieniawa, Śródmieście, Stare Miasto i Bronowice), (2) Rury (Za Cukrownią, Rury, Konstantynów, Szerokie, Węglin Północny), (3) Czubry (Czubry Południowe, Czubry Północne, Węglin Południowy), (4) Czechów (Sławinek, Sławin, Czechów Północny, Czechów Południowy), (5) Kalinowszczyzna (Kalinowszczyzna, Ponikwoda, Hajdów – Zadębie, Tatary, Felin), (6) Dziesiąta (Kośminek, Głusk, Abramowice, Dziesiąta, Wrotków, Zemborzyce). Udział procentowy dzielnic w próbie ukazuje poniższa tabela. W badaniach dążono do uzyskania próby o wysokim stopniu reprezentatywności ze względu na zamieszkanie w poszczególnych dzielnicach. Cel ten udało się osiągnąć – struktura próby według podziału na dzielnice jest bardzo zbliżona do struktury populacji Lublina i odpowiada kryteriom reprezentatywności założonym przez Urząd Miasta

Tabela 1: Struktura próby według dzielnicy zamieszkania

	Częstość	Procent	Procent ważnych
Czechów	191	17,3%	17,3%
Czubry	196	17,8%	17,8%
Dziesiąta	190	17,3%	17,3%
Kalinowszczyzna	177	16,1%	16,1%
Rury	167	15,2%	15,2%
Śródmieście	180	16,3%	16,3%
Ogółem	1 101	100,0%	100,0%

Rysunek 1: Podział Lublina na okręgi badawcze (dzielnice)

<sup>1</sup> Posługiwać się będę terminem „dzielnica” zamiast „okręg” - nazwą bardziej utrwaloną w społecznej świadomości w odniesieniu do podziału miasta na mniejsze fragmenty.



W badaniach zastosowano celowy dobór próby. Ankieterami byli studenci Instytutu Socjologii UMCS, którzy przeprowadzali badania respondentów w 4 Biu-

rach Obsługi Mieszkańców (BOM) oraz 3 placówkach Poczty Polskiej. Ankieterzy przeszli szkolenie w zakresie realizacji wywiadów socjologicznych oraz zasad tworzenia bazy danych. Techniką badawczą był indywidualny bezpośredni wywiad kwestionariuszowy, przebiegający z wykorzystaniem standaryzowanego kwestionariusza. Kwestionariusz został opracowany przez autora tego raportu w 2014 r. i wtedy też sprawdzony poprzez przeprowadzenie badań pilotażowych. W 2016 r. przeprowadzono pierwszą modyfikację kwestionariusza w celu dopasowania zmiennych do aktualnego zapotrzebowania informacyjnego zleconodawcy, druga modyfikacja została przeprowadzona w 2017 r., a w tegorocznych badaniach – kolejna. Taki sposób postępowania jest normą w badaniach cyklicznych (rdzeń kwestionariusza pozostaje niezmienny, natomiast modyfikuje się pytania peryferyjne).

W tym roku próbie badawczej znalazło się 590 kobiet (53,6%) i 511 mężczyzn (46,4%). Średni wiek respondentów wynosił 43,2 lat, w tym kobiet 45,6 lat i mężczyzn 42,8 lat. Badane były tylko osoby pełnoletnie.

Tabela 2: Struktura próby według płci

	Częstość	Procent	Procent ważnych
Mężczyzna	511	46,4	46,4
Kobieta	590	53,6	53,6
Ogółem	1 101	100,0	100,0

Poniższa tabela ukazuje rozkład przedziałów wieku respondentów. Osoby w wieku 18–30 lat stanowiły ok. 30% próby, osoby w wieku 31–50 lat – to ok. 36% próby, zaś osoby w wieku 51 lat lub starsze stanowiły ok. 35% próby.

Tabela 3: Struktura próby według wieku

	Częstość	Procent	Procent ważnych
18–30	324	29,4%	29,5%
31–50	393	35,7%	35,8%
51+	380	34,5%	34,6%
Ogółem	1 097	99,6%	100,0%
Systemowe braki danych	4	0,4%	
Ogółem	1101	100,0%	

Większość respondentów (61%) to ludzie, którzy urodzili się w Lublinie (przyjęto zasadę, iż respondentami były tylko osoby mieszkające w Lublinie co najmniej 1 rok).

Tabela 4: Struktura próby według miejsca urodzenia

	Częstość	Procent	Procent ważnych
Od urodzenia mieszka w Lublinie	672	61,0%	61,0%
Osoba urodzona poza Lublinem	429	39,0%	39,0%
Ogółem	1 101	100,0%	100,0%

Respondentami były najczęściej osoby żonate lub zamężne (ok. 50%) oraz kawalerowie lub panny (ok. 30%). W próbie znalazły się też osoby rozwiedzione (ok. 7%), owdowiałe (ok. 9%) oraz żyjące w kohabitacji (ok. 3%). W próbie znalazło się ok. 4% osób z wykształceniem podstawowym, ok. 13% – z wykształceniem zasadniczym zawodowym, ok. 35% – średnim i ok. 49% – wyższym.

Tabela 5: Struktura próby według stanu cywilnego

	Częstość	Procent	Procent ważnych
Kawaler/ panna	333	30,2%	30,3%
Żonaty/zamężna	550	50,0%	50,1%
Rozwiedziony(a)	72	6,5%	6,6%
W separacji	9	0,8%	0,8%
Wdowiec/ wdowa	97	8,8%	8,8%
W związku partnerskim	37	3,4%	3,4%
Ogółem	1 098	99,7%	100,0%
Systemowe braki danych	3	0,3%	
Ogółem	1 101	100,0%	

Tabela 6: Struktura próby według wykształcenia

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Podstawowe	47	4,3%	4,3%	4,3%
Zawodowe	138	12,5%	12,5%	16,8%
Średnie	381	34,6%	34,6%	51,4%
Wyższe	535	48,6%	48,6%	100,0%
Ogółem	1 101	100,0%	100,0%	

Osoby prowadzące działalność gospodarczą stanowiły ok. 12%, pracujące w pełnym wymiarze godzin (poza działalnością gospodarczą) – ok. 42%, pracujące w niepełnym wymiarze godzin – ok. 10%, pracujący, ale czasowo niechodzący do pracy – ok. 2%, bezrobotni – ok. 6%, emeryci i renciści – ok. 23 %, studenci



i uczniowie – ok. 16%, osoby niepracujące zawodowo, zajmujące się domem – ok. 7%. Struktura statusu zawodowego w próbie jest bardzo zbliżona do struktury statusu zawodowego w populacji Lublina i odpowiada kryteriom reprezentatywności założonym przez Urząd Miasta Lublin.

Tabela 7: Struktura próby według statusu zawodowego

	Odpowiedzi		Procent obserwacji
	N	Procent	
Prowadzi działalność gospodarczą	126	9,8%	11,5%
Pracuje w pełnym wymiarze godzin (poza dział. gospodarczą)	462	36,1%	42,3%
Pracuje w niepełnym wymiarze godzin	104	8,1%	9,5%
Pracuje, ale czasowo nie chodzi do pracy	21	1,6%	1,9%
Jest bezrobotny(a)	65	5,1%	6,0%
Jest na emeryturze, rencie	252	19,7%	23,1%
Uczy się w szkole, studiuje	175	13,7%	16,0%
Nie pracuje / zajmuje się domem	76	5,9%	7,0%
Ogółem	1 281	100,0%	117,3%

Próba badawcza odzwierciedla założone przez zleceniodawcę rozkłady dla kluczowych cech, takich jak podział dzielnicowy, status zawodowy i płeć (rozkład wymienionych cech był na bieżąco monitorowany w trakcie realizacji badań). Próba ta cechuje się więc wysokim poziomem reprezentatywności pod względem wymienionych cech.

## II. Wyniki

### 1. Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście

Poznanie oceny ważnych aspektów w życia w Lublinie to jeden z głównych celów badania. Mieszkańców Lublina zapytano, jak obecnie oceniają swoje miasto, biorąc pod uwagę kilka istotnych wymiarów. Odpowiedzi „bardzo dobrze” i „raczej dobrze” zsumowano w jedną kategorię - odpowiedzi pozytywnych.

Oceny pozytywne najczęściej (więcej niż 80% wskazań) dotyczyły poruszania się po mieście pieszo oraz komunikacją miejską a także warunków spędzania wolnego czasu i poziomu bezpieczeństwa. Oceny pozytywne często (75% wskazań lub więcej) dotyczyły też poruszania się po mieście rowerem i poziomu kształcenia dzieci. Znacznie rzadziej oceny pozytywne dotyczyły dostępności do usług medycznych (ok. 55%). Stosunkowo rzadko pozytywnie oceniano poruszanie się po mieście samochodem oraz możliwość znalezienia pracy (ok. 36-40%). Najrzadziej pozytywnie oceniano wysokość dochodów z pracy (ok. 23%) i poruszanie się po mieście samochodem (ok. 36%). W porównaniu z rokiem 2016 największe zmiany (różnica ok. 10%) dotyczyły poczucia bezpieczeństwa i warunków spędzania czasu wolnego oraz możliwości znalezienia pracy (wzrost liczby ocen pozytywnych). W analizie wykorzystano procedurę „odpowiedzi wielokrotne”, która pozwala oddzielne zestawienia połączyć w jeden sumaryczny rozkład odpowiedzi.<sup>2</sup>

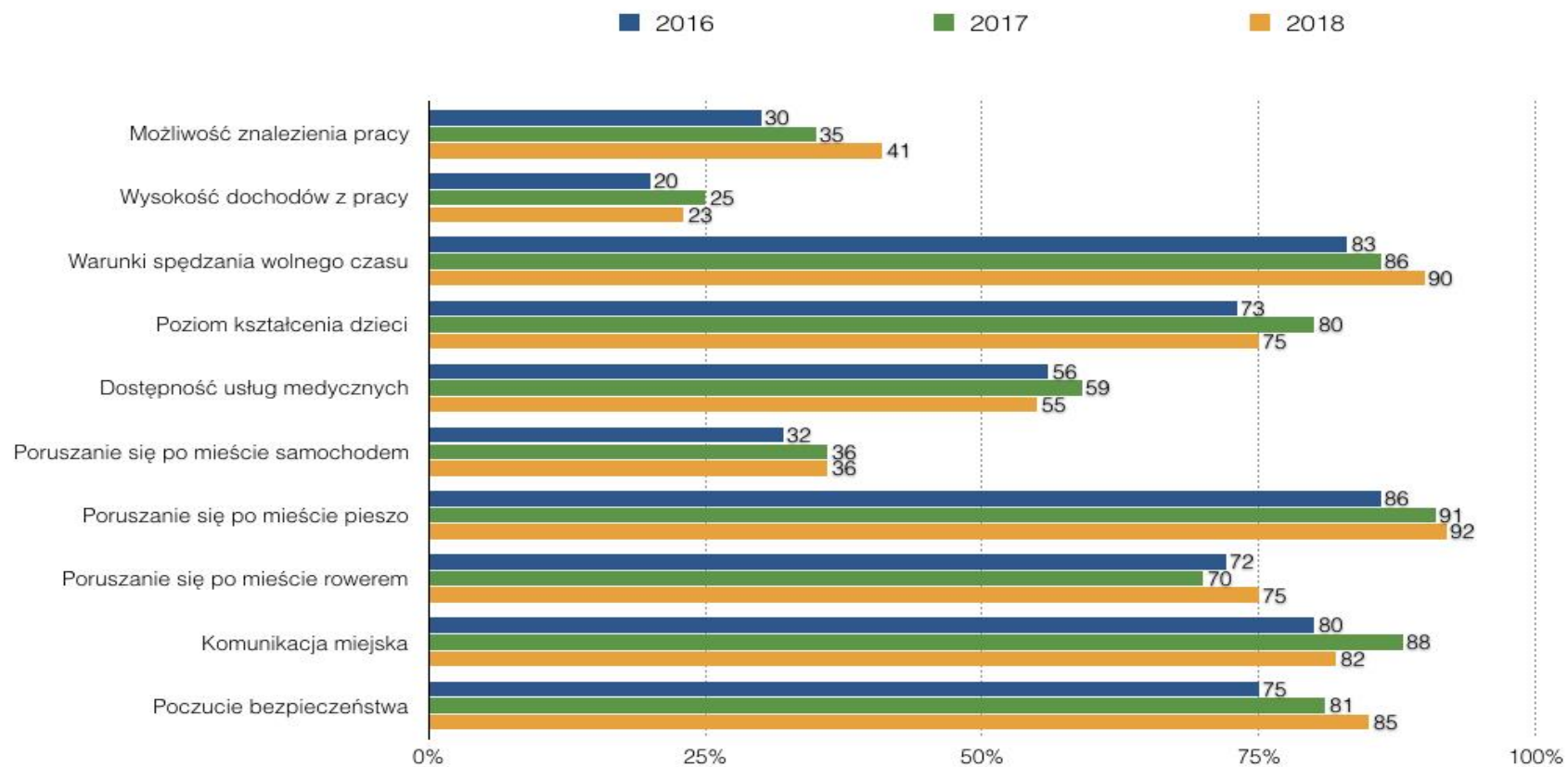
---

<sup>2</sup> W tabeli opartej na odpowiedziach wielokrotnych znajdują się 3 kolumny: jedna z nich zawiera zsumowane liczebności - ich liczba jest większa niż wielkość próby, gdyż każdy respondent mógł wypowiedzieć się na każde z zadanych pytań, a nie tylko na jedno. Kolumna „procent obserwacji” ma więc podstawowe znaczenie w analizie, gdyż ukazuje ile procent badanych oceniło pozytywnie poszczególne zadania. Kolumna „procent odpowiedzi” odnosi się do tej samej cechy, jest jednak przeliczona (wystandaryzowana) do 100. Powyższe uwagi odnoszą się także do innych tabel utworzonych z wykorzystaniem procedury odpowiedzi wielokrotnych.

Tabela 8: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – oceny pozytywne

	Odpowiedzi		Procent obserwacji
	N	Procent	
Możliwość znalezienia pracy	446	5,5%	40,6%
Wysokość dochodów z pracy	256	3,2%	23,3%
Warunki spędzania wolnego czasu	988	12,2%	90,0%
Poziom kształcenia dzieci	823	10,2%	75,0%
Dostępność usług medycznych	605	7,5%	55,1%
Poruszanie się po mieście samochodem	396	4,9%	36,1%
Poruszanie się po mieście pieszo	1 007	12,5%	91,7%
Poruszanie się po mieście rowerem	831	10,3%	75,7%
Komunikacja miejska	895	11,1%	81,5%
Poczucie bezpieczeństwa	937	11,6%	85,3%
Tereny zielone w mieście	888	11,0%	80,9%
Ogółem	8 072	100,0%	735,2%

Wykres 1: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście w latach 2016, 2017 i 2018 – oceny pozytywne (wartości % zaokrąglone)



Analizując zależność między oceną Lublina i dzielnicami zamieszkania respondentów, zwróćmy uwagę na te obszary, w których ocen pozytywnych jest najmniej. Taką dzielnicą są Rury (najmniej ocen pozytywnych w zakresie możliwości znalezienia pracy, wysokości dochodów z pracy, dostępności usług medycznych i poruszania się rowerem), zaś w drugiej kolejności Dziesiąta (najmniej ocen pozytywnych w zakresie poruszania się po mieście pieszo oraz komunikacją miejską) i Śródmieście (najmniej ocen pozytywnych w zakresie terenów zielonych i poruszania się po mieście samochodem). W badaniach przeprowadzonych w 2016 i 2017 roku dzielnicą z najmniejszym odsetkiem ocen pozytywnych była Kalinowszczyzna, na drugim miejscu - w 2016 Dziesiąta, a w 2017 – Śródmieście.

Dziesiąta jest tą dzielnicą, której mieszkańcy konsekwentnie relatywnie rzadziej niż mieszkańcy innych dzielnic Lublina wyrażają oceny pozytywne o wielu aspektach życia w mieście. Do pewnego stopnia można tę uwagę odnieść również do mieszkańców Śródmieścia. Jednak wyraźna zmiana dotyczy Rur i Kalinowszczyzny. Obecnie to właśnie Rury są dzielnicą „niezadowolonych”.

Tabela 9: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście (oceny pozytywne) według dzielnicy zamieszkania

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Możliwość znalezienia pracy	n	72	73	93	72	57	79	446
	%	37,7%	37,2%	49,2%	40,9%	34,3%	43,9%	-
Wysokość dochodów z pracy	n	42	51	45	40	29	49	256
	%	22,0%	26,0%	23,8%	22,7%	17,5%	27,2%	-
Warunki spędzania wolnego czasu	n	172	180	174	153	147	162	988
	%	90,1%	91,8%	92,1%	86,9%	88,6%	90,0%	-
Poziom kształcenia dzieci	n	147	152	133	135	119	137	823
	%	77,0%	77,6%	70,4%	76,7%	71,7%	76,1%	-
Dostępność usług medycznych	n	112	107	107	97	82	100	605
	%	58,6%	54,6%	56,6%	55,1%	49,4%	55,6%	-
Poruszanie się po mieście samochodem	n	68	72	68	71	59	58	396
	%	35,6%	36,7%	36,0%	40,3%	35,5%	32,2%	-
Poruszanie się po mieście pieszo	n	174	185	163	164	156	165	1007
	%	91,1%	94,4%	86,2%	93,2%	94,0%	91,7%	-
Poruszanie się po mieście rowerem	n	148	151	148	136	114	134	831
	%	77,5%	77,0%	78,3%	77,3%	68,7%	74,4%	-
Komunikację miejską	n	158	161	148	148	135	145	895



	%	82,7%	82,1%	78,3%	84,1%	81,3%	80,6%	-
Poczucie bezpieczeństwa	n	156	168	169	147	145	152	937
	%	81,7%	85,7%	89,4%	83,5%	87,3%	84,4%	-
Tereny zielone w mieście	n	158	170	148	146	134	132	888
	%	82,7%	86,7%	78,3%	83,0%	80,7%	73,3%	-
Ogółem	n	191	196	189	176	166	180	1 098

Płeć w pewnym stopniu różnicuje oceny poszczególnych aspektów życia w Lublinie. Różnice te i pojawiły się przede wszystkim w ocenach 2 aspektów - kobiety rzadziej niż mężczyźni pozytywnie oceniają możliwość znalezienia pracy (różnica ok. 7%) oraz wysokość dochodów z pracy (różnica ok. 10%). W porównaniu z badaniami przeprowadzonymi w ubiegłym roku różnic tych jest mniej i są słabiej wyrażone.

Tabela 10: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście według płci

		Płeć		Ogółem
		Mężczyzna	Kobieta	
Możliwość znalezienia pracy	n	227	219	446
	%	44,4%	37,3%	-
Wysokość dochodów z pracy	n	147	109	256
	%	28,8%	18,6%	-
Warunki spędzania wolnego czasu	n	456	532	988
	%	89,2%	90,6%	-
Poziom kształcenia dzieci	n	373	450	823
	%	73,0%	76,7%	-
Dostępność usług medycznych	n	284	321	605
	%	55,6%	54,7%	-
Poruszanie się po mieście samochodem	n	182	214	396
	%	35,6%	36,5%	-
Poruszanie się po mieście pieszo	n	467	540	1 007
	%	91,4%	92,0%	-
Poruszanie się po mieście rowerem	n	395	436	831
	%	77,3%	74,3%	-
Komunikację miejską	n	407	488	895
	%	79,6%	83,1%	-
Poczucie bezpieczeństwa	n	452	485	937
	%	88,5%	82,6%	-

Tereny zielone w mieście	n	417	471	888
	%	81,6%	80,2%	-
Ogółem	n	511	587	1 098

Wraz z wiekiem maleje częstość ocen pozytywnych dotyczących większości aspektów życia w Lublinie. Widoczne jest to w 9 na 11 analizowanych wymiarów, przy czym największe różnice obserwujemy między osobami należącymi do kategorii wiekowej do 50 lat i powyżej 51 lat. Dotyczy to przede wszystkim możliwości znalezienia pracy (ok. 45% ocen pozytywnych w młodszych kategoriach wiekowych w porównaniu z ok. 32% w kategorii wiekowej powyżej 51 lat), wysokości dochodów (ok. 28% ocen pozytywnych w młodszych kategoriach wiekowych w porównaniu z ok. 15% w kategorii wiekowej powyżej 51 lat).

Bardziej liniowy (czyli widoczny w całym przekroju wiekowym) jest spadek wraz z wiekiem częstości ocen pozytywnych w zakresie poruszania się po mieście samochodem (ok. 44% w kategorii wiekowej do 30 lat, ok. 36% w kategorii wiekowej 31-50 lat i ok. 30% w kategorii wiekowej powyżej 51 lat) i dostępności do usług medycznych (ok. 66% w kategorii wiekowej do 30 lat, ok. 64% w kategorii wiekowej 31-50 lat i ok. 37% w kategorii wiekowej powyżej 51 lat). Obecne badania potwierdzają obserwacje z lat ubiegłych, iż wraz z wiekiem maleje częstość ocen pozytywnych dotyczących większości aspektów życia w Lublinie.

Tabela 11: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście według wieku

		Przedziały wieku			Ogółem
		18-30	31-50	51+	
Możliwość znalezienia pracy	n	144	180	120	444
	%	44,6%	45,9%	31,7%	-
Wysokość dochodów z pracy	n	89	108	58	255
	%	27,6%	27,6%	15,3%	-
Warunki spędzania wolnego czasu	n	293	356	335	984
	%	90,7%	90,8%	88,4%	-
Poziom kształcenia dzieci	n	225	311	285	821
	%	69,7%	79,3%	75,2%	-
Dostępność usług medycznych	n	212	251	139	602
	%	65,6%	64,0%	36,7%	-
Poruszanie się po mieście samochodem	n	141	142	113	396
	%	43,7%	36,2%	29,8%	-
Poruszanie się po mieście pieszo	n	297	363	344	1 004
	%	92,0%	92,6%	90,8%	-

Poruszanie się po mieście rowerem	n	268	303	258	829
	%	83,0%	77,3%	68,1%	-
Komunikację miejską	n	274	307	312	893
	%	84,8%	78,3%	82,3%	-
Poczucie bezpieczeństwa	n	274	344	317	935
	%	84,8%	87,8%	83,6%	-
Tereny zielone w mieście	n	252	337	297	886
	%	78,0%	86,0%	78,4%	-
Ogółem	n	323	392	379	1 094

Oceny niektórych aspektów życia w Lublinie do pewnego stopnia związane są z poziomem wykształcenia. Interesujące, że różne aspekty życia w Lublinie pozytywnie oceniają częściej osoby z wykształceniem podstawowym (przeciętnie ok. 74%), niż osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym i średnim (przeciętnie ok. 64–65%) oraz wyższym (przeciętnie ok. 68%). Dotyczy to głównie wysokości dochodów, dostępności usług medycznych i poruszania się po mieście.

Tabela 12: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście według wykształcenia

		Wykształcenie				Ogółem
		Podstawowe	Zawodowe	Średnie	Wyższe	
Możliwość znalezienia pracy	n	21	58	155	212	446
	%	45,7%	42,0%	40,8%	39,7%	-
Wysokość dochodów z pracy	n	20	28	74	134	256
	%	43,5%	20,3%	19,5%	25,1%	-
Warunki spędzania wolnego czasu	n	41	113	338	496	988
	%	89,1%	81,9%	88,9%	92,9%	-
Poziom kształcenia dzieci	n	32	98	279	414	823
	%	69,6%	71,0%	73,4%	77,5%	-
Dostępność usług medycznych	n	33	63	202	307	605
	%	71,7%	45,7%	53,2%	57,5%	-
Poruszanie się po mieście samochodem	n	21	48	132	195	396
	%	45,7%	34,8%	34,7%	36,5%	-
Poruszanie się po mieście pieszo	n	45	121	349	492	1 007
	%	97,8%	87,7%	91,8%	92,1%	-
Poruszanie się po mieście rowerem	n	42	96	284	409	831
	%	91,3%	69,6%	74,7%	76,6%	-
Komunikację miejską	n	40	120	318	417	895
	%	87,0%	87,0%	83,7%	78,1%	-
Poczucie bezpieczeństwa	n	41	117	309	470	937
	%	89,1%	84,8%	81,3%	88,0%	-
Tereny zielone w mieście	n	37	108	288	455	888
	%	80,4%	78,3%	75,8%	85,2%	-
Ogółem	n	46	138	380	534	1 098

Możliwość znalezienia pracy najrzadziej jest oceniana pozytywnie przez emerytów lub rencistów, bezrobotnych oraz przez osoby pracujące, ale czasowo niechodzące do pracy (ok. 33–38%) w porównaniu z pozostałymi respondentami (ok. 43–49%). Wysokość dochodów w Lublinie najrzadziej pozytywnie oceniają emeryci lub renciści oraz bezrobotni (14–17%) w porównaniu innymi respondentami (ok. 25–29%). Dostępność do usług medycznych najrzadziej pozytywnie oceniają emeryci lub renciści (ok. 35%) w porównaniu z pozostałymi badanymi (ok. 52–62%). Komunikację miejską rzadziej oceniają pozytywnie osoby prowadzące działalność gospodarczą (ok. 64%) oraz bezrobotni (ok. 77%) niż pozostali respondenci (ok. 81–91%).

Tabela 13: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście według statusu zawodowego

		Status zawodowy							
		Działalność gospodar- cza	Praca w pełnym wymiarze	Praca w niepełnym wymiarze	Czasowo nie chodzi do pracy	Bezrobot- ny/a	Emerytura /renta	Uczy się lub studiuje	Zajmuje się do- mem
Możliwość znalezienia pracy	n	54	196	50	8	23	82	74	26
	%	42,9%	42,5%	48,5%	38,1%	35,4%	32,7%	42,5%	34,7%
Wysokość dochodów z pracy	n	35	117	30	6	11	34	45	8
	%	27,8%	25,4%	29,1%	28,6%	16,9%	13,5%	25,9%	10,7%
Warunki spędzania wolnego czasu	n	113	420	96	15	55	223	156	66
	%	89,7%	91,1%	93,2%	71,4%	84,6%	88,8%	89,7%	88,0%
Poziom kształcenia dzieci	n	94	360	83	15	42	189	116	62
	%	74,6%	78,1%	80,6%	71,4%	64,6%	75,3%	66,7%	82,7%
Dostępność usług medycznych	n	75	286	58	12	34	87	109	35
	%	59,5%	62,0%	56,3%	57,1%	52,3%	34,7%	62,6%	46,7%
Poruszanie się po mieście samochodem	n	41	172	39	4	24	82	67	19
	%	32,5%	37,3%	37,9%	19,0%	36,9%	32,7%	38,5%	25,3%
Poruszanie się po mieście pieszo	n	114	426	96	17	60	224	164	66
	%	90,5%	92,4%	93,2%	81,0%	92,3%	89,2%	94,3%	88,0%
Poruszanie się po mieście rowerem	n	95	364	85	11	45	163	143	45
	%	75,4%	79,0%	82,5%	52,4%	69,2%	64,9%	82,2%	60,0%
Komunikację miejską	n	81	374	89	19	50	207	153	60
	%	64,3%	81,1%	86,4%	90,5%	76,9%	82,5%	87,9%	80,0%
Poczucie bezpieczeństwa	n	115	400	89	17	51	213	146	58
	%	91,3%	86,8%	86,4%	81,0%	78,5%	84,9%	83,9%	77,3%
Tereny zielone w mieście	n	113	381	82	14	51	193	130	53
	%	89,7%	82,6%	79,6%	66,7%	78,5%	76,9%	74,7%	70,7%
Ogółem		n	126	461	103	21	65	251	75

Ocena własnej sytuacji finansowej ma bardzo istotny wpływ na ocenę wszystkich aspektów życia w Lublinie. Można sformułować tezę, że im lepsza ocena własnej sytuacji finansowej, tym częściej pozytywnie oceniane jest życie w mieście.<sup>3</sup> Największe różnice między skrajnymi ocenami własnej sytuacji finansowej (dobra vs. zła) zaznaczyły się w ocenach: możliwości znalezienia pracy i wysokości dochodów z pracy (ok. 25%), a także w ocenie dostępu do usług me-

<sup>3</sup> Oryginalna zmienna posiadała 5 wartości (od „bardzo dobra” do „bardzo zła”), jednak skrajne wartości pojawiały się w badaniach rzadko i dlatego połączono je: „bardzo dobra” i „dobra” jako „dobra”, „bardzo zła” i „zła” jako „zła”.



dycznych i ocenie poziomu kształcenia dzieci (ok. 20%).

Tabela 14: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście według oceny sytuacji finansowej

		Ocena własnej sytuacji finansowej			Ogółem	
		Dobra	Przeciętna	Zła		
Możliwość znalezienia pracy	n	263	154	25	442	
	%	50,4%	33,2%	24,0%	-	
Wysokość dochodów z pracy	n	171	74	9	254	
	%	32,8%	15,9%	8,7%	-	
Warunki spędzania wolnego czasu	n	488	407	87	982	
	%	93,5%	87,7%	83,7%	-	
Poziom kształcenia dzieci	n	418	337	64	819	
	%	80,1%	72,6%	61,5%	-	
Dostępność usług medycznych	n	333	223	46	602	
	%	63,8%	48,1%	44,2%	-	
Poruszanie się po mieście samochodem	n	215	155	24	394	
	%	41,2%	33,4%	23,1%	-	
Poruszanie się po mieście pieszo	n	487	421	91	999	
	%	93,3%	90,7%	87,5%	-	
Poruszanie się po mieście rowerem	n	422	334	71	827	
	%	80,8%	72,0%	68,3%	-	
Komunikację miejską	n	415	393	81	889	
	%	79,5%	84,7%	77,9%	-	
Poczucie bezpieczeństwa	n	468	382	81	931	
	%	89,7%	82,3%	77,9%	-	
Tereny zielone w mieście	n	450	356	75	881	
	%	86,2%	76,7%	72,1%	-	
Ogółem		n	522	464	104	1 090

## 2. Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta

Przedmiotem badań były też oceny zmian, które zaszły w Lublinie w ciągu ostatnich 3 lat. Respondentom zadano następujące pytanie kwestionariuszowe: „Poniżej zaprezentowano ważne zadania publiczne znajdujące się w kompetencjach samorządu. Jak ocenia Pan/Pani zmiany, jakie nastąpiły w Lublinie w ciągu ostatnich 3 lat? Czy zakresie wymienionych kwestii nastąpiła: (1) zdecydowana poprawa, (2) niewielka poprawa, (3) bez zmian, (4) niewielka zmiana na gorsze, (5) zdecydowana zmiana na gorsze. Była też dostępna odpowiedź „trudno powiedzieć”. Respondentom przedstawiono listę 12 zadań, które mieli

ocenić.

Respondenci najczęściej zdecydowaną poprawę sytuacji zauważali w zakresie budowy ścieżek rowerowych i spacerowych, rozbudowy oraz modernizacji komunikacji publicznej, modernizacji sieci ulic i organizacji imprez kulturalnych dla mieszkańców oraz budowy i modernizacji obiektów sportowych (ok. 52–58%). Nieco rzadziej zdecydowaną poprawę respondenci zauważyli w zakresie obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta (ok. 46%), a także w zakresie rozwoju i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjnych oraz remontów osiedlowych dróg i parkingów (ok. 34–38%). Rzadziej zdecydowaną poprawę zaobserwowano w zakresie realizacji programów wspierających osoby potrzebujące, dbanie o czystość w mieście, zwalczanie przestępczości oraz przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (ok. 20–30%).

Tabela 15: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – zdecydowana poprawa

	Odpowiedzi		Procent obserwacji
	N	Procent	
Zwalczanie przestępczości	171	4,0%	19,4%
Modernizacja sieci ulic	455	10,7%	51,7%
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	303	7,2%	34,4%
Przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy	167	3,9%	19,0%
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	513	12,1%	58,3%
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej w mieście	455	10,7%	51,7%
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	462	10,9%	52,5%
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	330	7,8%	37,5%
Dbanie o czystość w mieście	215	5,1%	24,4%
Realizacja programów społecznych wspierających np. wielodzietne rodziny lub seniorów	261	6,2%	29,7%
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	400	9,4%	45,5%
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	501	11,8%	56,9%
Ogółem	4 233	100,0%	481,0%

Jeżeli zsumować opinie o „zdecydowanej poprawie” i „niewielkiej poprawie” w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta, to otrzymamy wskaźnik, który można nazwać „poprawa ogółem”, dla uproszczenia w dalszej części raportu określany skrótem „poprawa”.

Respondenci najczęściej (ponad 80% wskazań) zauważyli poprawę w zakresie modernizacji sieci ulic, budowy i modernizacji obiektów sportowych, budowy ścieżek rowerowych i spacerowych oraz rozbudowy i modernizacji komunikacji publicznej w mieście. Znaczna część badanych (ok. 71–77%) stwierdziła popra-

wę w zakresie organizacji imprez kulturalnych dla mieszkańców, obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta, rozwoju i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjnych oraz remontów osiedlowych dróg i parkingów. Często lecz relatywnie rzadziej (ok. 50–58%) respondenci wskazywali poprawę w zakresie realizacji programów społecznych wspierających np. wielodzietne rodziny lub seniorów, dbanie o czystość w mieście, przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy oraz zwalczanie przestępczości.

Tabela 16: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – poprawa ogółem

	Odpowiedzi		Procent obserwacji
	N	Procent	
Zwalczanie przestępczości	544	6,0%	50,3%
Modernizacja sieci ulic	945	10,4%	87,3%
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	764	8,4%	70,6%
Przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy	543	6,0%	50,2%
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	920	10,1%	85,0%
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej w mieście	857	9,4%	79,2%
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	829	9,1%	76,6%
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	780	8,6%	72,1%
Dbanie o czystość w mieście	619	6,8%	57,2%
Realizacja programów społecznych wspierających np. wielodzietne rodziny lub seniorów	629	6,9%	58,1%
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	789	8,7%	72,9%
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	896	9,8%	82,8%
Ogółem	9 115	100,0%	842,4%

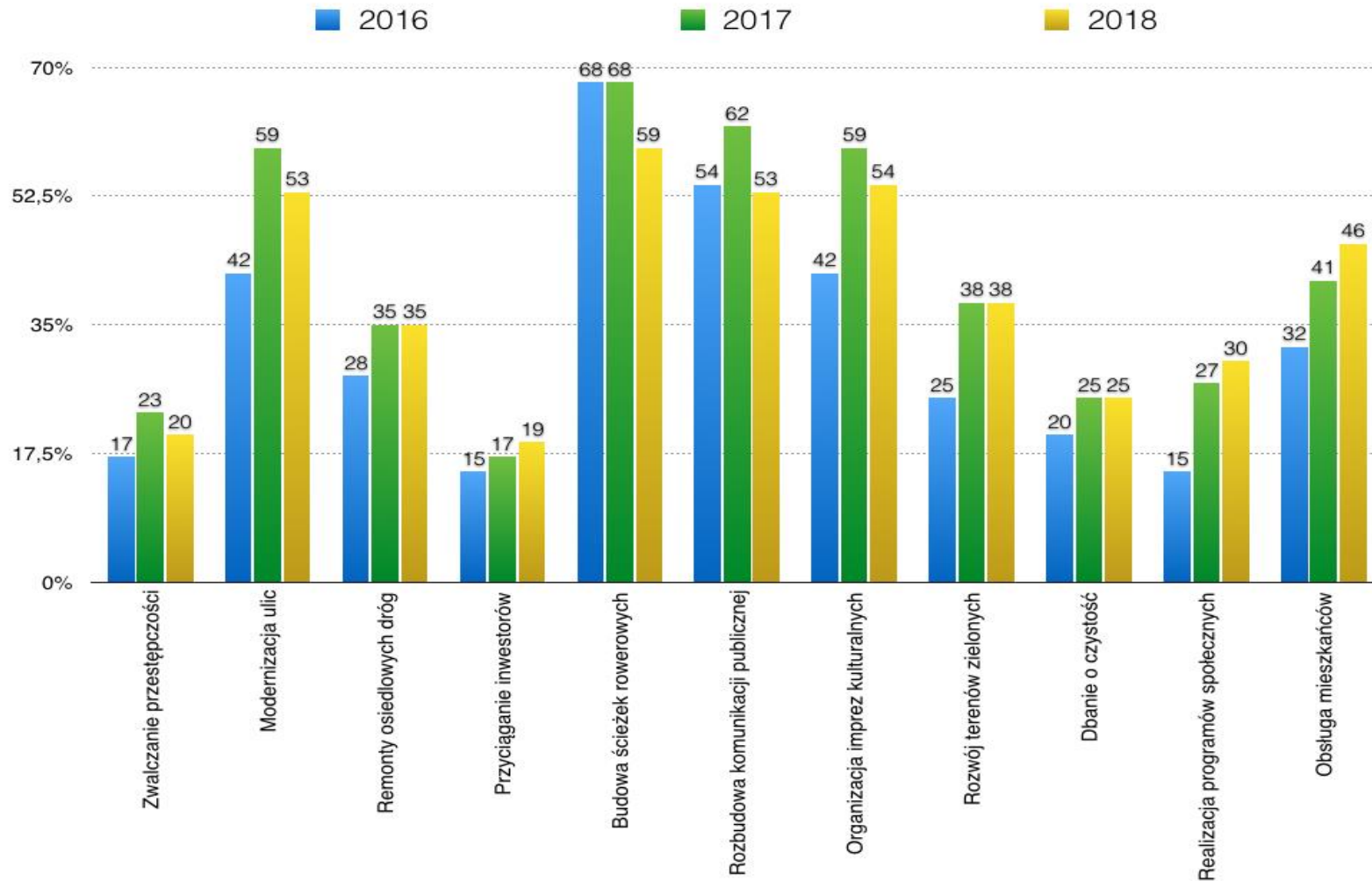
Porównajmy opinie wyrażone przez respondentów w obecnych badaniach i w badaniach ubiegłorocznych. Skupmy się na ocenach mówiących o zdecydowanej poprawie (w ciągu ostatnich 3 lat). Przeciętny odsetek opinii o „zdecydowanej poprawie” wzrósł na przełomie lat 2016–2017 (z ok. 32% do ok. 41%). Natomiast w obecnym roku obserwujemy stabilizację poziomu tego wskaźnika (ok. 40%). Jakie szczegółowe aspekty zyskały ocenę wskazującą na zdecydowaną poprawę w odniesieniu do roku 2018? Głównie obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta (wzrost o 4%, a z perspektywy roku 2016 – wzrost o 13,7%), ale także realizacja programów wspierających osoby potrzebujące (wzrost o ok. 2%, a z perspektywy roku 2016 – wzrost o 14,9%). W obecnym badaniu po raz pierwszy poddano ocenie aspekt „budowa i modernizacja obiektów sportowych”, który zyskał dużą liczbę wskazań jako „zdecydowana poprawa” (ok. 57%). Warto zwrócić uwagę na wzrost (wprawdzie niewielki, ok. 2%) oceny aspektu „przyciąganie inwestorów i tworzenia miejsc pracy”. Być może przyszłe badania pokażą czy jest to początek trendu. Kwestia jest godna zauważenia, gdyż zadanie to należy do znacznie bardziej złożonych niż pozostałe i chyba najtrudniejszych. Niektóre aspekty odnotowały spadek wskazań w porównaniu z rokiem ubiegłym, niemniej w porównaniu z 2016 są to jednak zawsze wskazania „zdecydowanej poprawy” (np. zwalczanie przestępczości, modernizacja sieci ulic, remonty osiedlowych dróg i parkingów, itd.).

Porównanie opinii o „zdecydowanej poprawie” w latach 2016, 2017 i 2018 przedstawia wykres 1 (nie uwzględniono „budowy i modernizacji obiektów sportowych” gdyż jest to aspekt, który pojawił się po raz pierwszy w obecnych badaniach).

Tabela 17: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – zdecydowana poprawa. Porównanie wyników badań z 2016, 2017 i 2018 r.

	Rok badania		
	2016	2017	2018
Zwalczanie przestępczości	17,0%	23,3%	19,4%
Modernizacja sieci ulic	42,3%	59,1%	51,7%
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	28,1%	35,4%	34,4%
Przyciąganie inwestorów i tworzenia miejsc pracy	14,8%	16,9%	19,0%
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	68,5%	67,9%	58,3%
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej	53,5%	61,9%	51,7%
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	42,1%	58,5%	52,5%
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	24,8%	37,9%	37,5%
Dbanie o czystość w mieście	19,5%	25,1%	24,4%
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	14,8%	27,8%	29,7%
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	31,8%	41,5%	45,5%
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	-	-	56,9%

Wykres 2: Opinie o zdecydowanej poprawie najważniejszych aspektów funkcjonowania miasta w ciągu ostatnich 3 lat (wartości % zaokrąglone)



Największy odsetek mieszkańców zauważających poprawę w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta odnotowano na Czubach (przeciętnie ok. 74%) i na Kalinowszczyźnie (przeciętnie ok. 72%), mniejszy – na Dziesiątej i w Śródmieściu (przeciętnie ok. 68%) oraz na Rurach i na Czechowie (przeciętnie



ok. 69%). Największe różnice to ocena realizacja programów społecznych wspierających np. wielodzietne rodziny lub seniorów na Rurach (ok. 49%) i na Czuby (ok. 66%), ocena rozwoju i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjnych w Śródmieściu (ok. 67%) i na Kalinowszczyźnie (ok. 80%) oraz ocena przyciągania inwestorów i wspierania tworzenia miejsc pracy na Rurach (ok. 45%) i na Kalinowszczyźnie (ok. 86%)

Tabela 18: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta według dzielnic zamieszkania

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Zwalczanie przestępczości	n	99	97	83	90	89	86	544
	%	52,4%	49,5%	46,1%	51,7%	53,6%	48,6%	
Modernizacja sieci ulic	n	163	181	156	146	143	156	945
	%	86,2%	92,3%	86,7%	83,9%	86,1%	88,1%	
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	n	129	155	118	125	120	117	764
	%	68,3%	79,1%	65,6%	71,8%	72,3%	66,1%	
Przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy	n	99	94	86	102	74	88	543
	%	52,4%	48,0%	47,8%	58,6%	44,6%	49,7%	
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	n	165	171	152	143	140	149	920
	%	87,3%	87,2%	84,4%	82,2%	84,3%	84,2%	
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej w mieście	n	137	166	139	149	128	138	857
	%	72,5%	84,7%	77,2%	85,6%	77,1%	78,0%	
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	n	137	153	138	137	126	138	829
	%	72,5%	78,1%	76,7%	78,7%	75,9%	78,0%	
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	n	130	145	125	140	122	118	780
	%	68,8%	74,0%	69,4%	80,5%	73,5%	66,7%	
Dbanie o czystość w mieście	n	104	121	96	105	95	98	619
	%	55,0%	61,7%	53,3%	60,3%	57,2%	55,4%	
Realizacja programów społecznych wspierających np. wielodzietne rodziny lub seniorów	n	107	130	108	109	82	93	629
	%	56,6%	66,3%	60,0%	62,6%	49,4%	52,5%	
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	n	139	152	130	121	122	125	789
	%	73,5%	77,6%	72,2%	69,5%	73,5%	70,6%	
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	n	160	164	140	137	138	157	896
	%	84,7%	83,7%	77,8%	78,7%	83,1%	88,7%	
Ogółem	n	189	196	180	174	166	177	1 082

Kobiety i mężczyźni dostrzegają poprawę w zakresie ważnych aspektów życia w mieście w bardzo zbliżony sposób. Kobiety nieco częściej niż mężczyźni zauważają poprawę w zakresie dbania o czystość w mieście (różnica ok. 5%) zaś mężczyźni nieco częściej zauważają poprawę w zakresie zwalczania przestępczości (różnica ok. 9%).

Tabela 19: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta według płci

		Płeć		Ogółem
		Mężczyzna	Kobieta	
Zwalczanie przestępczości	n	278	266	544
	%	55,0%	46,1%	
Modernizacja sieci ulic	n	446	499	945
	%	88,3%	86,5%	
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	n	361	403	764
	%	71,5%	69,8%	
Przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy	n	250	293	543
	%	49,5%	50,8%	
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	n	421	499	920
	%	83,4%	86,5%	
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej w mieście	n	393	464	857
	%	77,8%	80,4%	
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	n	384	445	829
	%	76,0%	77,1%	
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	n	351	429	780
	%	69,5%	74,4%	
Dbanie o czystość w mieście	n	283	336	619
	%	56,0%	58,2%	
Realizacja programów społecznych wspierających np. wielodzietne rodziny lub seniorów	n	281	348	629
	%	55,6%	60,3%	
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	n	377	412	789
	%	74,7%	71,4%	
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	n	421	475	896
	%	83,4%	82,3%	
Ogółem	n	505	577	1 082

Można zauważyć jedynie niewielkie różnice w opiniach na temat poprawy wielu aspektów życia w mieście w zależności od wieku. Np. osoby starsze (w wieku 50 lat lub więcej) częściej dostrzegają poprawę w zakresie zwalczania przestępczości niż osoby młode (do 30 lat – różnica ok. 9%). Respondenci w wieku od 18 do 50 lat częściej dostrzegają poprawę w zakresie przyciągania inwestorów i wspierania tworzenia miejsc pracy niż respondenci w wieku 51 lat lub starszym (różnica ok. 12–13%). Natomiast respondenci w wieku 31 lat lub starsi częściej niż respondenci w wieku do 30 lat dostrzegają poprawę w zakresie obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta (różnica ok. 9–11%).

Tabela 20: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta według wieku

		Przedziały wieku			Ogółem
		18-30	31-50	51+	
Zwalczanie przestępczości	n	147	190	205	542
	%	46,2%	49,1%	55,0%	
Modernizacja sieci ulic	n	279	345	317	941
	%	87,7%	89,1%	85,0%	
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	n	227	282	252	761
	%	71,4%	72,9%	67,6%	
Przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy	n	170	214	157	541
	%	53,5%	55,3%	42,1%	
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	n	267	330	319	916
	%	84,0%	85,3%	85,5%	
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej w mieście	n	256	299	299	854
	%	80,5%	77,3%	80,2%	
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	n	252	307	267	826
	%	79,2%	79,3%	71,6%	
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	n	231	288	259	778
	%	72,6%	74,4%	69,4%	
Dbanie o czystość w mieście	n	169	228	220	617
	%	53,1%	58,9%	59,0%	
Realizacja programów społecznych wspierających np. wielodzietne rodziny lub seniorów	n	171	231	224	626
	%	53,8%	59,7%	60,1%	
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	n	209	289	287	785
	%	65,7%	74,7%	76,9%	
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	n	272	330	291	893
	%	85,5%	85,3%	78,0%	
Ogółem	n	318	387	373	1 078

Widoczna jest również zależność między opiniami o poprawie niektórych aspektów życia w Lublinie i poziomem wykształcenia respondentów. Ogólnie biorąc wraz ze wzrostem wykształcenia rośnie odsetek respondentów dostrzegających poprawę w zakresie 5 aspektów: modernizacji sieci ulic, przyciągania inwestorów i wspierania tworzenia miejsc pracy, rozwoju i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjnych, realizacji programów społecznych wspierających np. wielodzietne rodziny lub seniorów, budowa i modernizacji obiektów sportowych. Natomiast wraz z poziomem wykształcenia maleje odsetek respondentów dostrzegających poprawę w zakresie 2 aspektów: zwalczania przestępczości i realizacja programów społecznych wspierających np. wielodzietne rodziny lub seniorów. W większości przypadków zaobserwowane różnice oscylują wokół ok. 8-12%.

Tabela 21: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta według wykształcenia

		Wykształcenie				Ogółem
		Podstawowe	Zawodowe	Średnie	Wyższe	
Zwalczanie przestępczości	n	25	75	189	255	544
	%	54,3%	56,8%	50,5%	48,1%	
Modernizacja sieci ulic	n	37	104	322	482	945
	%	80,4%	78,8%	86,1%	90,9%	
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	n	36	89	258	381	764
	%	78,3%	67,4%	69,0%	71,9%	
Przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy	n	22	55	186	280	543
	%	47,8%	41,7%	49,7%	52,8%	
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	n	38	104	320	458	920
	%	82,6%	78,8%	85,6%	86,4%	
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej w mieście	n	42	101	304	410	857
	%	91,3%	76,5%	81,3%	77,4%	
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	n	38	89	278	424	829
	%	82,6%	67,4%	74,3%	80,0%	
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	n	38	94	259	389	780
	%	82,6%	71,2%	69,3%	73,4%	
Dbanie o czystość w mieście	n	26	68	207	318	619
	%	56,5%	51,5%	55,3%	60,0%	
Realizacja programów społecznych wspierających np. wielodzietne rodziny lub seniorów	n	26	87	221	295	629
	%	56,5%	65,9%	59,1%	55,7%	
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	n	33	90	266	400	789
	%	71,7%	68,2%	71,1%	75,5%	

Budowa i modernizacja obiektów sportowych	n	33	100	305	458	896
	%	71,7%	75,8%	81,6%	86,4%	
Ogółem	n	46	132	374	530	1 082

Zależność między statusem zawodowym i opiniami o poprawie poszczególnych aspektów życia w Lublinie jest wyraźnie zauważalna. Dla przykładu: opinie o poprawie obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta częściej wyrażają osoby prowadzące działalność gospodarczą a także pracujące w pełnym wymiarze godzin, zaś najrzadziej – osoby bezrobotne (różnica ok. 15%). Opinie o poprawie realizacji programów społecznych częściej wyrażają emeryci lub renciści niż osoby pracujące ale czasowo niechodzące do pracy (różnica ok. 20%). Opinie o poprawie w zakresie przyciągania inwestorów i wspierania tworzenia miejsc pracy częściej wyrażają osoby prowadzące działalność gospodarczą a także pracujące w pełnym wymiarze godzin, zaś najrzadziej – osoby pracujące ale czasowo niechodzące do pracy a także osoby bezrobotne (różnica ok. 20%). Szczegółowe zestawienie wyników zawiera tabela 22.

Tabela 22: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta według statusu zawodowego

		Status zawodowy							
		Działalność gospodarcza	Praca w pełnym wymiarze	Praca w niepełnym wymiarze	Czasowo nie chodzi do pracy	Bezrobotny/a	Emerytura /renta	Uczy się lub studiuje	Zajmuje się domem
Zwalczanie przestępczości	n	67	229	44	7	30	136	82	40
	%	53,2%	50,1%	43,1%	36,8%	46,2%	55,3%	48,5%	55,6%
Modernizacja sieci ulic	n	118	413	94	16	53	206	143	63
	%	93,7%	90,4%	92,2%	84,2%	81,5%	83,7%	84,6%	87,5%
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	n	85	331	72	13	46	170	121	47
	%	67,5%	72,4%	70,6%	68,4%	70,8%	69,1%	71,6%	65,3%
Przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy	n	68	253	55	6	26	105	86	31
	%	54,0%	55,4%	53,9%	31,6%	40,0%	42,7%	50,9%	43,1%
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	n	108	395	91	16	49	210	138	59
	%	85,7%	86,4%	89,2%	84,2%	75,4%	85,4%	81,7%	81,9%
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej w mieście	n	90	354	88	12	48	204	137	60
	%	71,4%	77,5%	86,3%	63,2%	73,8%	82,9%	81,1%	83,3%
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	n	100	356	85	15	46	175	141	55
	%	79,4%	77,9%	83,3%	78,9%	70,8%	71,1%	83,4%	76,4%
Rozwój i pielęgnacja tere-	n	90	326	74	11	41	183	124	48



nów zielonych i rekreacyjnych	%	71,4%	71,3%	72,5%	57,9%	63,1%	74,4%	73,4%	66,7%
Dbanie o czystość w mieście	n	76	276	60	9	30	138	94	39
	%	60,3%	60,4%	58,8%	47,4%	46,2%	56,1%	55,6%	54,2%
Realizacja programów społecznych	n	62	270	65	9	34	164	90	40
	%	49,2%	59,1%	63,7%	47,4%	52,3%	66,7%	53,3%	55,6%
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	n	100	337	73	12	39	190	110	52
	%	79,4%	73,7%	71,6%	63,2%	60,0%	77,2%	65,1%	72,2%
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	n	105	388	82	13	49	198	143	55
	%	83,3%	84,9%	80,4%	68,4%	75,4%	80,5%	84,6%	76,4%
Ogółem	n	126	457	102	19	65	246	169	72

Opinie o poprawie w zakresie większości aspektów życia w mieście są związane z oceną własnej sytuacji finansowej. W ocenie wszystkich aspektów funkcjonowania miasta daje się zauważyć tendencję: im gorsza ocena własnej sytuacji finansowej, tym rzadziej dostrzegana jest poprawa. Największe różnice (ok. 15–16%) dotyczą zwalczania przestępczości oraz modernizacji sieci ulic. Podobne różnice (12–13%) zauważalne są w przypadku rozwoju i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjnych oraz dbania o czystość w mieście. Oceny pozostałych aspektów różnią się w granicach ok. 10% z wyjątkiem realizacji programów społecznych wspierających np. wielodzietne rodziny lub seniorów – tu różnice są najmniejsze (ok. 4%).

Tabela 23: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta według oceny sytuacji finansowej

	Ocena własnej sytuacji finansowej				Ogółem
		Dobra	Przeciętna	Zła	
Zwalczanie przestępczości	n	281	220	39	540
	%	54,5%	48,1%	38,6%	
Modernizacja sieci ulic	n	469	392	76	937
	%	90,9%	85,8%	75,2%	
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	n	371	324	63	758
	%	71,9%	70,9%	62,4%	
Przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy	n	277	220	44	541
	%	53,7%	48,1%	43,6%	
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	n	450	385	77	912
	%	87,2%	84,2%	76,2%	
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej w mieście	n	415	366	71	852
	%	80,4%	80,1%	70,3%	
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	n	411	341	69	821

	%	79,7%	74,6%	68,3%	
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	n	383	327	63	773
	%	74,2%	71,6%	62,4%	
Dbanie o czystość w mieście	n	297	272	46	615
	%	57,6%	59,5%	45,5%	
Realizacja programów społecznych wspierających np. wielodzietne rodziny lub seniorów	n	303	270	55	628
	%	58,7%	59,1%	54,5%	
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	n	387	334	63	784
	%	75,0%	73,1%	62,4%	
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	n	437	376	78	891
	%	84,7%	82,3%	77,2%	
Ogółem	n	516	457	101	1 074

### 3. Priorytety działań władz Lublina

Kolejne zagadnienie dotyczyło priorytetów działania władz miejskich – czym przede wszystkim należy się obecnie zająć? Najczęściej (ok. 21%) respondenci wskazywali jako główny cel przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy. W dalszej kolejności wskazywano modernizację sieci dróg (ok. 18%) i zwalczanie przestępczości (ok. 13%). Najrzadziej wskazywano konieczność poprawy obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta (ok. 1%), organizację imprez kulturalnych dla mieszkańców i poprawę jakości edukacji w szkołach (po ok. 2%). Pytanie kwestionariuszowe umożliwiło jednak wskazanie również celu drugiego i trzeciego w kolejności – dane te ukazują kolejne tabele. Jako cel drugi w kolejności wskazywano również: przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy i modernizację sieci dróg – a także dbanie o czystość w mieście. Jako cel trzeci w kolejności wymieniano: dbanie o czystość w mieście, przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy oraz rozwój i pielęgnację terenów zielonych i rekreacyjnych. Z wypowiedzi respondentów można ustalić następującą hierarchię celów: (1) przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy, (2) modernizację sieci dróg, (3) dbanie o czystość w mieście. Również w badaniach w 2016 i 2017 roku pojawiły się podobne priorytety, z przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy na czele.

Tabela 24: Opinie o priorytetach działania władz miasta. Cele najważniejsze

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Zwalczanie przestępczości	144	13,1%	13,2%	13,2%
Modernizacja sieci dróg	191	17,3%	17,5%	30,6%
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	101	9,2%	9,2%	39,9%
Przyciąganie inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	234	21,3%	21,4%	61,3%
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	54	4,9%	4,9%	66,2%
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej w mieście	47	4,3%	4,3%	70,5%
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	23	2,1%	2,1%	72,6%
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	54	4,9%	4,9%	77,6%
Dbanie o czystość w mieście	82	7,4%	7,5%	85,1%
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	51	4,6%	4,7%	89,8%
Poprawa obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	8	0,7%	0,7%	90,5%
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	26	2,4%	2,4%	92,9%
Poprawa jakości edukacji w szkołach	20	1,8%	1,8%	94,7%
Inna odpowiedź	28	2,5%	2,6%	97,3%
Trudno powiedzieć	30	2,7%	2,7%	100,0%

Systemowe braki danych	8	0,7%
Ogółem	1101	100,0%

Wykres 3: Priorytety działania władz miasta – cele wskazane jako najważniejsze

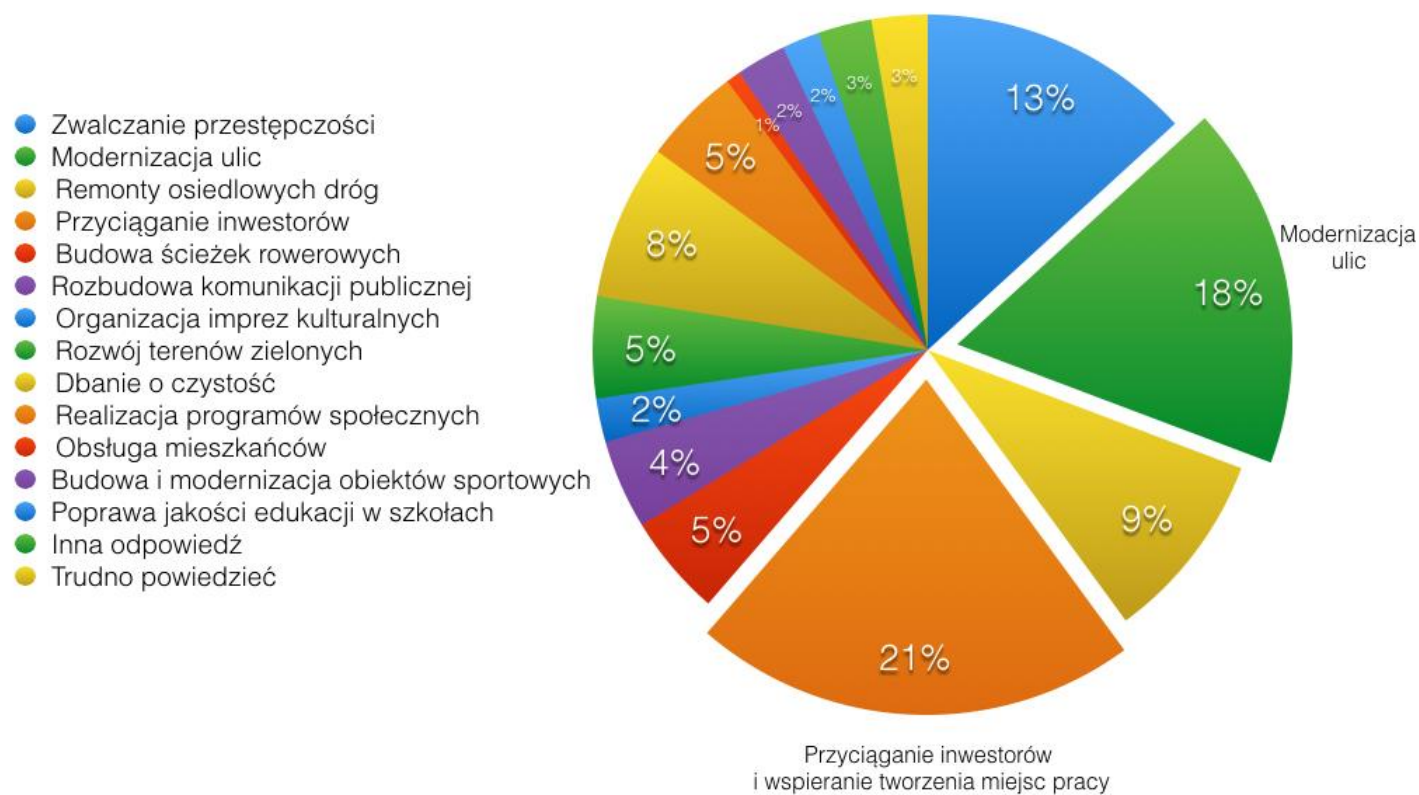


Tabela 25: Opinie o priorytetach działania władz miasta. Cele wskazywane jako drugie według ważności

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Zwalczanie przestępczości	58	5,3%	5,7%	5,7%
Modernizacja sieci dróg	130	11,8%	12,9%	18,6%
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	97	8,8%	9,6%	28,2%
Przyciąganie inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	134	12,2%	13,3%	41,4%
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	69	6,3%	6,8%	48,3%
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej w mieście	90	8,2%	8,9%	57,2%
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	56	5,1%	5,5%	62,7%
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	100	9,1%	9,9%	72,6%
Dbanie o czystość w mieście	117	10,6%	11,6%	84,2%
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	59	5,4%	5,8%	90,0%
Poprawa obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	21	1,9%	2,1%	92,1%
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	28	2,5%	2,8%	94,9%
Poprawa jakości edukacji w szkołach	39	3,5%	3,9%	98,7%
Inna odpowiedź	9	0,8%	0,9%	99,6%
Trudno powiedzieć	4	0,4%	0,4%	100,0%
Systemowe braki danych	90	8,2%		
Ogółem	1 101	100,0%		

Tabela 26: Opinie o priorytetach działania władz miasta. Cele wskazywane jako trzecie w kolejności

	Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Zwalczanie przestępczości	68	6,2%	7,5%	7,5%
Modernizacja sieci dróg	71	6,4%	7,8%	15,2%
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	65	5,9%	7,1%	22,4%
Przyciąganie inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	83	7,5%	9,1%	31,5%
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	47	4,3%	5,2%	36,6%
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej w mieście	56	5,1%	6,1%	42,8%
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	49	4,5%	5,4%	48,1%
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	73	6,6%	8,0%	56,1%
Dbanie o czystość w mieście	152	13,8%	16,7%	72,8%
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	67	6,1%	7,3%	80,2%

Poprawa obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	31	2,8%	3,4%	83,6%
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	51	4,6%	5,6%	89,1%
Poprawa jakości edukacji w szkołach	60	5,4%	6,6%	95,7%
Inna odpowiedź	14	1,3%	1,5%	97,3%
Trudno powiedzieć	25	2,3%	2,7%	100,0%
Systemowe braki danych	189	17,2%		
Ogółem	1 101	100,0%		

Przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia nowych miejsc pracy było najczęściej wymienianym celem działania przez respondentów mieszkających we wszystkich dzielnicach. Natomiast respondenci niektórych dzielnic wskazywali jeszcze inne, ważne ich zdaniem cele. W Śródmieściu, częściej niż gdzie indziej wymieniano zwalczanie przestępczości (ok. 22%) i był to najczęściej podawany cel w tej dzielnicy. Na Czechowie takim celem priorytetowym była modernizacja sieci dróg (ok. 24%), zaś na Kalinowszczyźnie częściej niż w innych dzielnicach wymieniano potrzebę remontów osiedlowych dróg i parkingów (ok. 12%).

Tabela 27: Opinie o priorytetach działania władz miasta; cele wskazywane jako najważniejsze – według dzielnicy zamieszkania

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Zwalczanie przestępczości	n	25	24	22	20	14	39	144
	%	13,1%	12,2%	11,6%	11,8%	8,4%	21,7%	13,2%
Modernizacja sieci dróg	n	45	24	28	33	30	31	191
	%	23,6%	12,2%	14,8%	19,4%	18,0%	17,2%	17,5%
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	n	16	18	16	21	16	14	101
	%	8,4%	9,2%	8,5%	12,4%	9,6%	7,8%	9,2%
Przyciąganie inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	n	44	42	42	34	38	34	234
	%	23,0%	21,4%	22,2%	20,0%	22,8%	18,9%	21,4%
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	n	11	11	13	3	10	6	54
	%	5,8%	5,6%	6,9%	1,8%	6,0%	3,3%	4,9%
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej w mieście	n	12	5	10	8	4	8	47
	%	6,3%	2,6%	5,3%	4,7%	2,4%	4,4%	4,3%
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	n	5	6	0	2	5	5	23
	%	2,6%	3,1%	0,0%	1,2%	3,0%	2,8%	2,1%
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	n	7	7	11	7	10	12	54
	%	3,7%	3,6%	5,8%	4,1%	6,0%	6,7%	4,9%
Dbanie o czystość w mieście	n	12	16	13	14	13	14	82

	%	6,3%	8,2%	6,9%	8,2%	7,8%	7,8%	7,5%
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	n	3	15	16	9	3	5	51
	%	1,6%	7,7%	8,5%	5,3%	1,8%	2,8%	4,7%
Poprawa obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	n	3	1	2	0	1	1	8
	%	1,6%	0,5%	1,1%	0,0%	0,6%	0,6%	0,7%
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	n	2	6	7	3	5	3	26
	%	1,0%	3,1%	3,7%	1,8%	3,0%	1,7%	2,4%
Poprawa jakości edukacji w szkołach	n	1	5	3	6	2	3	20
	%	0,5%	2,6%	1,6%	3,5%	1,2%	1,7%	1,8%
Inna odpowiedź	n	4	4	4	6	7	3	28
	%	2,1%	2,0%	2,1%	3,5%	4,2%	1,7%	2,6%
Trudno powiedzieć	n	1	12	2	4	9	2	30
	%	0,5%	6,1%	1,1%	2,4%	5,4%	1,1%	2,7%
Ogółem	n	191	196	189	170	167	180	1 093
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Wiek w niewielkim stopniu różnicuje preferowane cele działania władz miasta. Respondenci w wieku 31-50 nieco częściej jako priorytet działania wskazywali modernizację sieci dróg (ok. 20% w porównaniu z 15-16%) oraz przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (ok. 24% w porównaniu z ok. 19-20%). Natomiast respondenci młodszy (do 31 lat) i starsi (ponad 50 lat) częściej wymieniali zwalczanie przestępczości jako cel działań władz miasta (ok. 14-15% w porównaniu z ok. 11%).

Tabela 28: Opinie o priorytetach działania władz miasta; cele wskazywane jako najważniejsze – według wieku

		Przedziały wieku			Ogółem
		18-30	31-50	51+	
Zwalczanie przestępczości	n	46	42	56	144
	%	14,2%	10,8%	14,9%	13,2%
Modernizacja sieci dróg	n	54	78	58	190
	%	16,7%	20,0%	15,4%	17,4%
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	n	29	42	30	101
	%	9,0%	10,8%	8,0%	9,3%
Przyciąganie inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	n	62	95	75	232
	%	19,2%	24,4%	19,9%	21,3%
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	n	18	20	16	54
	%	5,6%	5,3%	4,0%	4,9%



	%	5,6%	5,1%	4,2%	5,0%
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej w mieście	n	18	19	10	47
	%	5,6%	4,9%	2,7%	4,3%
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	n	10	5	8	23
	%	3,1%	1,3%	2,1%	2,1%
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	n	23	14	17	54
	%	7,1%	3,6%	4,5%	5,0%
Dbanie o czystość w mieście	n	21	25	36	82
	%	6,5%	6,4%	9,5%	7,5%
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	n	3	16	32	51
	%	0,9%	4,1%	8,5%	4,7%
Poprawa obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	n	2	3	3	8
	%	0,6%	0,8%	0,8%	0,7%
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	n	11	7	8	26
	%	3,4%	1,8%	2,1%	2,4%
Poprawa jakości edukacji w szkołach	n	6	9	5	20
	%	1,9%	2,3%	1,3%	1,8%
Inna odpowiedź	n	6	8	14	28
	%	1,9%	2,1%	3,7%	2,6%
Trudno powiedzieć	n	14	7	9	30
	%	4,3%	1,8%	2,4%	2,8%
Ogółem	n	323	390	377	1 090
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Również status zawodowy również w niewielkim stopniu wpływa na ocenę priorytetów działania władz miejskich. Zwalczanie przestępczości jest nieco częściej wskazywane przez studentów i uczniów oraz przez osoby czasowo niechodzące do pracy (ok. 17%) niż osoby należące do pozostałych kategorii statusu zawodowego. Przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy to cel ważny dla większości respondentów, z wyjątkiem emerytów i rencistów (ok. 19%), dla których to działanie jest relatywnie mniej istotne.

Tabela 29: Opinie o priorytetach działania władz miasta; cele wskazywane jako najważniejsze – według statusu zawodowego

	Status zawodowy							
	Działalność gospodarcza	Praca w pełnym wymiarze	Praca w niepełnym wymiarze	Czasowo nie chodzi do pracy	Bezrobotny/a	Emerytura /renta	Uczy się lub studiuje	Zajmuje się domem

Zwalczanie przestępczości	n	8	61	14	3	6	34	28	8
	%	6,6%	13,9%	14,7%	16,7%	10,0%	14,6%	17,2%	11,0%
Modernizacja sieci dróg	n	20	93	17	3	12	34	29	11
	%	16,5%	21,2%	17,9%	16,7%	20,0%	14,6%	17,8%	15,1%
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	n	22	40	5	0	4	22	11	13
	%	18,2%	9,1%	5,3%	0,0%	6,7%	9,4%	6,7%	17,8%
Przyciąganie inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	n	36	103	19	8	19	43	34	17
	%	29,8%	23,5%	20,0%	44,4%	31,7%	18,5%	20,9%	23,3%
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	n	7	24	6	0	3	12	10	2
	%	5,8%	5,5%	6,3%	0,0%	5,0%	5,2%	6,1%	2,7%
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej w mieście	n	3	25	7	2	3	8	9	2
	%	2,5%	5,7%	7,4%	11,1%	5,0%	3,4%	5,5%	2,7%
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	n	3	8	4	0	0	3	9	1
	%	2,5%	1,8%	4,2%	0,0%	0,0%	1,3%	5,5%	1,4%
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	n	4	14	9	0	3	16	12	2
	%	3,3%	3,2%	9,5%	0,0%	5,0%	6,9%	7,4%	2,7%
Dbanie o czystość w mieście	n	5	34	8	1	3	26	10	9
	%	4,1%	7,7%	8,4%	5,6%	5,0%	11,2%	6,1%	12,3%
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	n	4	15	0	0	4	26	2	5
	%	3,3%	3,4%	0,0%	0,0%	6,7%	11,2%	1,2%	6,8%
Poprawa obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	n	1	1	1	1	2	1	1	0
	%	0,8%	0,2%	1,1%	5,6%	3,3%	0,4%	0,6%	0,0%
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	n	6	9	3	0	1	5	6	1
	%	5,0%	2,1%	3,2%	0,0%	1,7%	2,1%	3,7%	1,4%
Poprawa jakości edukacji w szkołach	n	2	12	2	0	0	3	2	2
	%	1,7%	2,7%	2,1%	0,0%	0,0%	1,3%	1,2%	2,7%
Ogółem	n	121	439	95	18	60	233	163	73

Zróżnicowanie priorytetów działania w zasadzie nie wiąże się z poziomem wykształcenia (specyfika kategorii osób z wykształceniem podstawowym wynika

zapewne z niewielkiej liczebności, która też uniemożliwia sensowną interpretację tej części danych). Kilkuprocentowe różnice nie mogą być podstawą do wiarygodnych uogólnień. Również kobiety i mężczyźni bardzo podobnie określają priorytety działania w Lublinie. Niewielkie różnice zaobserwowane w próbie nie mogą być generalizowane.

Tabela 30: Opinie o priorytetach działania władz miasta; cele wskazywane jako najważniejsze – według wykształcenia

		Wykształcenie				Ogółem
		Podstawowe	Zawodowe	Średnie	Wyższe	
Zwalczanie przestępczości	n	8	20	53	63	144
	%	17,4%	14,6%	14,1%	11,8%	13,2%
Modernizacja sieci dróg	n	4	20	66	101	191
	%	8,7%	14,6%	17,6%	18,9%	17,5%
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	n	2	12	36	51	101
	%	4,3%	8,8%	9,6%	9,6%	9,2%
Przyciąganie inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	n	11	29	72	122	234
	%	23,9%	21,2%	19,1%	22,8%	21,4%
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	n	3	7	19	25	54
	%	6,5%	5,1%	5,1%	4,7%	4,9%
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej w mieście	n	2	6	9	30	47
	%	4,3%	4,4%	2,4%	5,6%	4,3%
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	n	1	4	10	8	23
	%	2,2%	2,9%	2,7%	1,5%	2,1%
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	n	3	8	25	18	54
	%	6,5%	5,8%	6,6%	3,4%	4,9%
Dbanie o czystość w mieście	n	3	12	30	37	82
	%	6,5%	8,8%	8,0%	6,9%	7,5%
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	n	1	6	19	25	51
	%	2,2%	4,4%	5,1%	4,7%	4,7%
Poprawa obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	n	1	2	4	1	8
	%	2,2%	1,5%	1,1%	0,2%	0,7%
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	n	1	2	11	12	26
	%	2,2%	1,5%	2,9%	2,2%	2,4%
Poprawa jakości edukacji w szkołach	n	2	1	5	12	20
	%	4,3%	0,7%	1,3%	2,2%	1,8%
Inna odpowiedź	n	1	3	7	17	28
	%	2,2%	2,2%	1,9%	3,2%	2,6%

Trudno powiedzieć	n	3	5	10	12	30
	%	6,5%	3,6%	2,7%	2,2%	2,7%
Ogółem	n	46	137	376	534	1 093
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 31: Opinie o priorytetach działania władz miasta; cele wskazywane jako najważniejsze – według płci

		Płeć		Ogółem
		Mężczyzna	Kobieta	
Zwalczanie przestępczości	n	56	88	144
	%	11,0%	15,1%	13,2%
Modernizacja sieci dróg	n	94	97	191
	%	18,5%	16,6%	17,5%
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	n	44	57	101
	%	8,6%	9,8%	9,2%
Przyciąganie inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	n	108	126	234
	%	21,2%	21,6%	21,4%
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	n	31	23	54
	%	6,1%	3,9%	4,9%
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej w mieście	n	25	22	47
	%	4,9%	3,8%	4,3%
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	n	11	12	23
	%	2,2%	2,1%	2,1%
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	n	28	26	54
	%	5,5%	4,5%	4,9%
Dbanie o czystość w mieście	n	30	52	82
	%	5,9%	8,9%	7,5%
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	n	19	32	51
	%	3,7%	5,5%	4,7%
Poprawa obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	n	6	2	8
	%	1,2%	0,3%	0,7%
Budowa i modernizacja obiektów sportowych	n	17	9	26
	%	3,3%	1,5%	2,4%
Poprawa jakości edukacji w szkołach	n	9	11	20

	%	1,8%	1,9%	1,8%
Inna odpowiedź	n	16	12	28
	%	3,1%	2,1%	2,6%
Trudno powiedzieć	n	15	15	30
	%	2,9%	2,6%	2,7%
Ogółem	n	509	584	1 093
	%	100,0%	100,0%	100,0%

#### 4. Plany związane ze zmianą miejsca zamieszkania

Kolejne pytanie badawcze odnosiło się do planów związanych ze zmianą miejsca zamieszkania. Celem było zbadanie „tendencji do migracji” – nie tylko w sensie emigracji (np. wyjazd do innego kraju), ale także migracji wewnętrznej (na terenie Polski). Pytania kwestionariuszowe brzmiały: „Czy Pan(i) rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego miasta lub gminy w Polsce (poza Lubelszczyzną)?” oraz „Czy Pan(i) rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego kraju?”.

Na pierwsze z tych pytań odpowiedź pozytywną dało łącznie ok. 20% badanych (w tym ok. 7% – zdecydowanie), na drugie – ok. 15% (w tym również ok. 5% – zdecydowanie). Nie można tych wartości w prosty sposób sumować, gdyż część badanych deklarowała zarówno chęć wyjazdu za granicę jak też do innego miasta w kraju. W porównaniu z badaniami z lat ubiegłych widać stabilizację planów emigracyjnych.

Wiek w wyraźny sposób wpływa na plany związane ze zmianą miejsca zamieszkania. Spośród osób w wieku do 30 lat, plany wyjazdu do innej miejscowości w Polsce ujawniło ok. 39% badanych (w tym ok. 13% w sposób zdecydowany). W tej samej grupie wiekowej plany wyjazdu do innego kraju posiada ok. 30% respondentów (w tym ok. 10% w sposób zdecydowany). Analogiczne dane dla osób w wieku 31–50 lat wynoszą ok. 14% i ok. 13%, a dla osób w wieku powyżej 51 lat – ok. 9% i ok. 4%.

Tabela 32: Rozważanie możliwości wyprowadzenia się do innego miasta lub gminy w Polsce (poza Lubelszczyzną) według wieku

		Przedziały wieku			Ogółem
		18–30	31–50	51+	
Zdecydowanie tak	n	41	22	17	80
	%	12,7%	5,6%	4,5%	7,3%
Raczej tak	n	85	32	17	134
	%	26,2%	8,1%	4,5%	12,2%
Raczej nie	n	78	103	47	228
	%	24,1%	26,2%	12,4%	20,8%
Zdecydowanie nie	n	110	225	294	629
	%	34,0%	57,3%	77,4%	57,3%
Trudno powiedzieć	n	10	11	5	26
	%	3,1%	2,8%	1,3%	2,4%

Ogółem	n	324	393	380	1 097
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 33: Rozważnie możliwości wyprowadzenia się do innego kraju według wieku

		Przedziały wieku			Ogółem
		18-30	31-50	51+	
Zdecydowanie tak	n	32	16	6	54
	%	9,9%	4,1%	1,6%	4,9%
Raczej tak	n	63	35	11	109
	%	19,4%	8,9%	2,9%	9,9%
Raczej nie	n	71	83	38	192
	%	21,9%	21,1%	10,0%	17,5%
Zdecydowanie nie	n	143	246	317	706
	%	44,1%	62,6%	83,6%	64,4%
Trudno powiedzieć	n	15	13	7	35
	%	4,6%	3,3%	1,8%	3,2%
Ogółem	n	324	393	379	1 096
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

### III Wnioski

Na podstawie przeprowadzonych badań można wysnuć następujące ogólne wnioski – związane z postawionymi we wstępie pytaniami badawczymi:

Jak respondenci obecnie oceniają Lublin? Tylko trzy aspekty życia w mieście uzyskały mniej niż 50% ocen pozytywnych. Jest to wysokość dochodów z pracy (ok. 23%), możliwość znalezienia pracy (ok. 41%) oraz poruszanie się po mieście samochodem (ok. 36%). Większość ocenianych aspektów uzyskało wysokie noty, aż 5 z nich – ponad 80% wskazań. W porównaniu z badaniami przeprowadzonymi w latach ubiegłych (2016 i 2017) nie stwierdzono większych zmian. Wielkość i hierarchia ocen jest w zasadzie taka sama.

Czy i w jakim stopniu w ciągu ostatnich 3 lat nastąpiła poprawa w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta? Respondenci najczęściej (ponad 80% wskazań) zauważyli poprawę w zakresie modernizacji sieci ulic, budowy i modernizacji obiektów sportowych, budowy ścieżek rowerowych i spacerowych oraz rozbudowy i modernizacji komunikacji publicznej w mieście. Znaczna część badanych (ok. 71-77%) stwierdziła poprawę w zakresie organizacji imprez kulturalnych dla mieszkańców, obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta, rozwoju i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjnych oraz remontów osiedlowych dróg i parkingów. Stosunkowo często (ok. 50–58%) respondenci wskazywali poprawę w zakresie realizacji programów społecznych wspierających np. wielodzietne rodziny lub seniorów, dbanie o czystość w mieście, zwalczanie przestępczości oraz przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy. Warto zwrócić uwagę na ten ostatni aspekt – najbardziej złożony, chyba najtrudniejszy do realizacji, a jednocześnie kluczowy z perspektywy dobrobytu mieszkańców. Aspekt ten nigdy nie był wysoko oceniany, jednak daje się zauważyć bardzo obiecujący trend. O ile w 2016 roku 34,6% respondentów zauważyło w tym zakresie poprawę, a w 2017 było to 39,4%, to obecnie jest to już 50,2%.

Czym zdaniem respondentów przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina? Najczęściej (ok. 21%) respondenci wskazywali jako główny cel przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy. W dalszej kolejności wskazywano modernizację sieci dróg (ok. 18%) i zwalczanie przestępczości (ok. 13%). Najrzadziej wskazywano konieczność poprawy obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta (ok. 1%), organizację imprez kulturalnych dla mieszkańców i poprawę jakości edukacji w szkołach (po ok. 2%). Dla porównania – w 2017 roku w zakresie priorytetów działania władz miasta również najczęściej respondenci wskazywali przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy (ok. 24%). Podobnie było w 2016 r. (odsetek wskazań – 32,6%). Warto jednak zauważyć, że częstość wskazywania tego aspektu w ciągu ostatnich lat systematycznie maleje (od ok. 33% w 2016, do ok. 24% w 2017 i ok. 21% w 2018). Prawdopodobnie wiąże się to ze wspomnianą wyżej realizacją tego postulatu w Lublinie.



Kolejne pytanie badawcze odnosiło się do planów związanych ze zmianą miejsca zamieszkania. Ok. 20% badanych rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego miasta lub gminy w Polsce (poza Lubelszczyzną), natomiast ok. 15% rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego kraju. Wyniki te są bardzo podobne do wyników badań uzyskanych w latach 2016 i 2017.

## Aneks

Tabela 1: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem powierzchni? według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Bardzo dobrze	N	66	94	73	57	52	49	391
	%	34,6%	48,0%	38,6%	32,4%	31,1%	27,2%	35,6%
Raczej dobrze	N	107	95	97	94	91	105	589
	%	56,0%	48,5%	51,3%	53,4%	54,5%	58,3%	53,6%
Raczej źle	N	12	6	15	21	19	22	95
	%	6,3%	3,1%	7,9%	11,9%	11,4%	12,2%	8,6%
Bardzo źle	N	2	0	3	3	2	4	14
	%	1,0%	0,0%	1,6%	1,7%	1,2%	2,2%	1,3%
Trudno powiedzieć	N	4	1	1	1	3	0	10
	%	2,1%	0,5%	0,5%	0,6%	1,8%	0,0%	0,9%
Ogółem	N	191	196	189	176	167	180	1 099
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 2: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem stanu technicznego? według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Bardzo dobrze	N	63	78	67	56	46	56	366
	%	33,0%	39,8%	35,3%	31,6%	27,5%	31,1%	33,2%
Raczej dobrze	N	107	104	101	91	93	92	588
	%	56,0%	53,1%	53,2%	51,4%	55,7%	51,1%	53,4%
Raczej źle	N	14	10	17	26	25	24	116
	%	7,3%	5,1%	8,9%	14,7%	15,0%	13,3%	10,5%
Bardzo źle	N	3	2	4	3	1	7	20
	%	1,6%	1,0%	2,1%	1,7%	0,6%	3,9%	1,8%
Trudno powiedzieć	N	4	2	1	1	2	1	11
	%	2,1%	1,0%	0,5%	0,6%	1,2%	0,6%	1,0%
Ogółem	N	191	196	190	177	167	180	1 101
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 2: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem lokalizacji? według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Bardzo dobrze	N	96	120	73	86	92	101	568
	%	50,3%	61,2%	38,4%	48,6%	55,1%	56,1%	51,6%
Raczej dobrze	N	81	66	96	69	62	65	439
	%	42,4%	33,7%	50,5%	39,0%	37,1%	36,1%	39,9%
Raczej źle	N	9	8	18	19	9	12	75
	%	4,7%	4,1%	9,5%	10,7%	5,4%	6,7%	6,8%
Bardzo źle	N	2	1	1	3	1	2	10
	%	1,0%	0,5%	0,5%	1,7%	0,6%	1,1%	0,9%
Trudno powiedzieć	N	3	1	2	0	3	0	9
	%	1,6%	0,5%	1,1%	0,0%	1,8%	0,0%	0,8%
Ogółem	N	191	196	190	177	167	180	1101
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 3: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem wysokości opłat? Według dzielnic

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Bardzo dobrze	N	24	37	36	20	20	35	172
	%	12,6%	18,9%	18,9%	11,4%	12,0%	19,4%	15,6%
Raczej dobrze	N	74	93	94	79	73	80	493
	%	38,7%	47,4%	49,5%	44,9%	43,7%	44,4%	44,8%
Raczej źle	N	67	45	51	60	50	47	320
	%	35,1%	23,0%	26,8%	34,1%	29,9%	26,1%	29,1%
Bardzo źle	N	18	13	9	10	16	13	79
	%	9,4%	6,6%	4,7%	5,7%	9,6%	7,2%	7,2%
Trudno powiedzieć	N	8	8	0	7	8	5	36
	%	4,2%	4,1%	0,0%	4,0%	4,8%	2,8%	3,3%
Ogółem	N	191	196	190	176	167	180	1100
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 4: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem sąsiedztwa?

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Bardzo dobrze	N	71	80	60	59	49	52	371

	%	37,2%	40,8%	31,6%	33,3%	29,3%	28,9%	33,7%
Raczej dobrze	N	84	85	97	92	86	99	543
	%	44,0%	43,4%	51,1%	52,0%	51,5%	55,0%	49,3%
Raczej źle	N	16	16	19	13	23	18	105
	%	8,4%	8,2%	10,0%	7,3%	13,8%	10,0%	9,5%
Bardzo źle	N	11	7	9	7	1	7	42
	%	5,8%	3,6%	4,7%	4,0%	0,6%	3,9%	3,8%
Trudno powiedzieć	N	9	8	5	6	8	4	40
	%	4,7%	4,1%	2,6%	3,4%	4,8%	2,2%	3,6%
Ogółem	N	191	196	190	177	167	180	1101
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 5: W jaki sposób respondent najczęściej porusza się po Lublinie do pracy, uczelni lub szkoły? Według dzielnic

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Pieszo	N	31	20	21	19	38	50	179
	%	16,2%	10,2%	11,1%	10,7%	22,8%	27,8%	16,3%
Rowerem	N	5	7	7	6	8	5	38
	%	2,6%	3,6%	3,7%	3,4%	4,8%	2,8%	3,5%
Środkiem komunikacji miejskiej	N	49	66	48	59	50	57	329
	%	25,7%	33,7%	25,3%	33,3%	29,9%	31,7%	29,9%
Samochodem	N	77	61	75	54	46	46	359
	%	40,3%	31,1%	39,5%	30,5%	27,5%	25,6%	32,6%
Nie dotyczy	N	29	42	39	39	25	22	196
	%	15,2%	21,4%	20,5%	22,0%	15,0%	12,2%	17,8%
Ogółem	N	191	196	190	177	167	180	1101
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 6: W jaki sposób respondent najczęściej porusza się po Lublinie aby zrobić zakupy? Według dzielnic

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Pieszo	N	78	76	62	78	93	80	467
	%	40,8%	38,8%	32,6%	44,3%	55,7%	44,4%	42,5%
Rowerem	N	7	6	5	6	5	3	32



Tabela 8: Czy respondent czuje się bezpiecznie we własnym mieszkaniu?

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Zdecydowanie tak	N	134	135	140	126	117	145	797
	%	70,2%	68,9%	73,7%	71,2%	70,1%	80,6%	72,4%
Raczej tak	N	54	60	47	47	46	29	283
	%	28,3%	30,6%	24,7%	26,6%	27,5%	16,1%	25,7%
Raczej nie	N	3	1	1	2	3	5	15
	%	1,6%	0,5%	0,5%	1,1%	1,8%	2,8%	1,4%
Zdecydowanie nie	N	0	0	0	2	1	1	4
	%	0,0%	0,0%	0,0%	1,1%	0,6%	0,6%	0,4%
Trudno powiedzieć	N	0	0	2	0	0	0	2
	%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,2%
Ogółem	N	191	196	190	177	167	180	1101
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 9: Czy respondent czuje się bezpiecznie w pobliżu miejsca zamieszkania w dzień? Według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Zdecydowanie tak	N	130	125	126	119	104	124	728
	%	68,1%	63,8%	66,3%	67,2%	62,3%	68,9%	66,1%
Raczej tak	N	58	68	61	52	61	46	346
	%	30,4%	34,7%	32,1%	29,4%	36,5%	25,6%	31,4%
Raczej nie	N	3	3	1	3	2	8	20
	%	1,6%	1,5%	0,5%	1,7%	1,2%	4,4%	1,8%
Zdecydowanie nie	N	0	0	2	2	0	2	6
	%	0,0%	0,0%	1,1%	1,1%	0,0%	1,1%	0,5%
Trudno powiedzieć	N	0	0	0	1	0	0	1
	%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%	0,1%
Ogółem	N	191	196	190	177	167	180	1101
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 10: Czy respondent czuje się bezpiecznie w pobliżu miejsca zamieszkania w nocy?

		Dzielnica						Ogółem
--	--	-----------	--	--	--	--	--	--------



Tabela 12: Czy respondent czuje się bezpiecznie w centrum miasta w nocy? według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Zdecydowanie tak	N	56	55	50	33	37	49	280
	%	29,3%	28,1%	26,3%	18,6%	22,2%	27,2%	25,4%
Raczej tak	N	59	68	66	74	52	67	386
	%	30,9%	34,7%	34,7%	41,8%	31,1%	37,2%	35,1%
Raczej nie	N	44	38	46	44	48	50	270
	%	23,0%	19,4%	24,2%	24,9%	28,7%	27,8%	24,5%
Zdecydowanie nie	N	13	17	12	9	12	8	71
	%	6,8%	8,7%	6,3%	5,1%	7,2%	4,4%	6,4%
Trudno powiedzieć	N	19	18	16	17	18	6	94
	%	9,9%	9,2%	8,4%	9,6%	10,8%	3,3%	8,5%
Ogółem	N	191	196	190	177	167	180	1101
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 13: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się kradzieże lub włamania do mieszkań albo domów? według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Bardzo często	N	3	4	1	5	1	2	16
	%	1,6%	2,0%	0,5%	2,8%	0,6%	1,1%	1,5%
Często	N	5	6	8	10	10	14	53
	%	2,6%	3,1%	4,2%	5,6%	6,0%	7,8%	4,8%
Rzadko	N	60	61	66	66	53	61	367
	%	31,4%	31,1%	34,7%	37,3%	31,7%	34,1%	33,4%
Bardzo rzadko lub wcale	N	92	116	96	72	87	89	552
	%	48,2%	59,2%	50,5%	40,7%	52,1%	49,7%	50,2%
Nie wiem	N	31	9	19	24	16	13	112
	%	16,2%	4,6%	10,0%	13,6%	9,6%	7,3%	10,2%
Ogółem	N	191	196	190	177	167	179	1100
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 14: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się kradzieże samochodów lub ich wyposażenia? według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
--	--	-----------	--	--	--	--	--	--------



		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Bardzo często	N	1	0	0	2	0	0	3
	%	0,5%	0,0%	0,0%	1,1%	0,0%	0,0%	0,3%
Często	N	5	7	6	8	9	12	47
	%	2,6%	3,6%	3,2%	4,5%	5,4%	6,7%	4,3%
Rzadko	N	58	53	51	57	39	42	300
	%	30,4%	27,0%	26,8%	32,4%	23,4%	23,5%	27,3%
Bardzo rzadko lub wcale	N	94	119	110	85	93	108	609
	%	49,2%	60,7%	57,9%	48,3%	55,7%	60,3%	55,4%
Nie wiem	N	33	17	23	24	26	17	140
	%	17,3%	8,7%	12,1%	13,6%	15,6%	9,5%	12,7%
Ogółem	N	191	196	190	176	167	179	1 099
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 15: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się napady lub kradzieże dokonywane na ulicy? według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Bardzo często	N	0	1	2	5	1	1	10
	%	0,0%	0,5%	1,1%	2,8%	0,6%	0,6%	0,9%
Często	N	6	11	5	10	13	18	63
	%	3,1%	5,6%	2,6%	5,7%	7,8%	10,1%	5,7%
Rzadko	N	47	50	55	57	42	55	306
	%	24,6%	25,5%	28,9%	32,4%	25,1%	30,7%	27,8%
Bardzo rzadko lub wcale	N	106	123	105	83	93	93	603
	%	55,5%	62,8%	55,3%	47,2%	55,7%	52,0%	54,9%
Nie wiem	N	32	11	23	21	18	12	117
	%	16,8%	5,6%	12,1%	11,9%	10,8%	6,7%	10,6%
Ogółem	N	191	196	190	176	167	179	1 099
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 16: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się akty wandalizmu, niszczenia mienia? według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	

Bardzo często	N	3	6	4	12	5	10	40
	%	1,6%	3,1%	2,1%	6,9%	3,0%	5,6%	3,6%
Często	N	38	38	27	37	32	40	212
	%	19,9%	19,4%	14,2%	21,1%	19,2%	22,3%	19,3%
Rzadko	N	62	54	79	78	63	66	402
	%	32,5%	27,6%	41,6%	44,6%	37,7%	36,9%	36,6%
Bardzo rzadko lub wcale	N	75	93	66	39	62	58	393
	%	39,3%	47,4%	34,7%	22,3%	37,1%	32,4%	35,8%
Nie wiem	N	13	5	14	9	5	5	51
	%	6,8%	2,6%	7,4%	5,1%	3,0%	2,8%	4,6%
Ogółem	N	191	196	190	175	167	179	1 098
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 17: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się przypadki pijaństwa? według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Bardzo często	N	13	17	14	23	10	24	101
	%	6,8%	8,7%	7,4%	13,1%	6,0%	13,3%	9,2%
Często	N	48	47	55	63	53	64	330
	%	25,1%	24,0%	28,9%	35,8%	31,7%	35,6%	30,0%
Rzadko	N	65	69	70	58	58	52	372
	%	34,0%	35,2%	36,8%	33,0%	34,7%	28,9%	33,8%
Bardzo rzadko lub wcale	N	56	60	43	25	44	35	263
	%	29,3%	30,6%	22,6%	14,2%	26,3%	19,4%	23,9%
Nie wiem	N	9	3	8	7	2	5	34
	%	4,7%	1,5%	4,2%	4,0%	1,2%	2,8%	3,1%
Ogółem	N	191	196	190	176	167	180	1 100
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 18: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się dokuczliwe zachowania sąsiadów? według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Bardzo często	N	6	5	9	10	3	4	37
	%	3,1%	2,6%	4,7%	5,7%	1,8%	2,2%	3,4%

Często	N	26	20	19	17	19	26	127
	%	13,6%	10,2%	10,0%	9,7%	11,4%	14,4%	11,5%
Rzadko	N	56	64	71	71	45	74	381
	%	29,3%	32,7%	37,4%	40,3%	26,9%	41,1%	34,6%
Bardzo rzadko lub wcale	N	92	106	86	70	95	74	523
	%	48,2%	54,1%	45,3%	39,8%	56,9%	41,1%	47,5%
Nie wiem	N	11	1	5	8	5	2	32
	%	5,8%	0,5%	2,6%	4,5%	3,0%	1,1%	2,9%
Ogółem	N	191	196	190	176	167	180	1100
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 19: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się wybryki agresywnej młodzieży? według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Bardzo często	N	3	5	3	9	1	6	27
	%	1,6%	2,6%	1,6%	5,1%	0,6%	3,3%	2,5%
Często	N	24	23	26	32	24	37	166
	%	12,6%	11,7%	13,7%	18,2%	14,4%	20,6%	15,1%
Rzadko	N	62	65	74	64	64	73	402
	%	32,5%	33,2%	38,9%	36,4%	38,3%	40,6%	36,5%
Bardzo rzadko lub wcale	N	90	99	78	63	74	60	464
	%	47,1%	50,5%	41,1%	35,8%	44,3%	33,3%	42,2%
Nie wiem	N	12	4	9	8	4	4	41
	%	6,3%	2,0%	4,7%	4,5%	2,4%	2,2%	3,7%
Ogółem	N	191	196	190	176	167	180	1100
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 20: Jak respondent ocenia czystość powietrza w miejscu zamieszkania? według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Bardzo dobrze	N	32	46	28	27	23	13	169
	%	16,8%	23,5%	14,7%	15,3%	13,8%	7,2%	15,3%
Raczej dobrze	N	101	105	90	101	91	90	578

	%	52,9%	53,6%	47,4%	57,1%	54,5%	50,0%	52,5%
Raczej źle	N	30	26	53	33	35	54	231
	%	15,7%	13,3%	27,9%	18,6%	21,0%	30,0%	21,0%
Bardzo źle	N	16	17	14	13	14	20	94
	%	8,4%	8,7%	7,4%	7,3%	8,4%	11,1%	8,5%
Trudno powiedzieć	N	12	2	5	3	4	3	29
	%	6,3%	1,0%	2,6%	1,7%	2,4%	1,7%	2,6%
Ogółem	N	191	196	190	177	167	180	1101
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 21: Jak respondent ocenia poziom hałasu w miejscu zamieszkania i najbliższej okolicy? według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Bardzo dobrze	N	37	64	42	33	38	24	238
	%	19,4%	32,8%	22,1%	18,6%	22,8%	13,3%	21,6%
Raczej dobrze	N	116	101	101	109	93	84	604
	%	60,7%	51,8%	53,2%	61,6%	55,7%	46,7%	54,9%
Raczej źle	N	27	25	40	30	31	55	208
	%	14,1%	12,8%	21,1%	16,9%	18,6%	30,6%	18,9%
Bardzo źle	N	9	4	7	5	5	17	47
	%	4,7%	2,1%	3,7%	2,8%	3,0%	9,4%	4,3%
Trudno powiedzieć	N	2	1	0	0	0	0	3
	%	1,0%	0,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,3%
Ogółem	N	191	195	190	177	167	180	1100
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 22: Jak respondent ocenia czystość ulic, chodników, placów w pobliżu miejsca zamieszkania? według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Bardzo dobrze	N	30	41	26	26	22	19	164
	%	15,7%	20,9%	13,7%	14,7%	13,2%	10,6%	14,9%
Raczej dobrze	N	104	115	108	99	102	90	618
	%	54,5%	58,7%	56,8%	55,9%	61,1%	50,0%	56,1%

Raczej źle	N	47	34	50	42	36	53	262
	%	24,6%	17,3%	26,3%	23,7%	21,6%	29,4%	23,8%
Bardzo źle	N	9	4	6	10	5	14	48
	%	4,7%	2,0%	3,2%	5,6%	3,0%	7,8%	4,4%
Trudno powiedzieć	N	1	2	0	0	2	4	9
	%	0,5%	1,0%	0,0%	0,0%	1,2%	2,2%	0,8%
Ogółem	N	191	196	190	177	167	180	1101
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 23: Jak respondent ocenia odśnieżanie ulic, placów i chodników? według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Bardzo dobrze	N	32	24	15	21	23	18	133
	%	16,8%	12,2%	7,9%	11,9%	13,8%	10,0%	12,1%
Raczej dobrze	N	83	101	95	82	79	67	507
	%	43,5%	51,5%	50,0%	46,3%	47,3%	37,2%	46,0%
Raczej źle	N	51	45	65	56	41	67	325
	%	26,7%	23,0%	34,2%	31,6%	24,6%	37,2%	29,5%
Bardzo źle	N	23	21	13	18	22	25	122
	%	12,0%	10,7%	6,8%	10,2%	13,2%	13,9%	11,1%
Trudno powiedzieć	N	2	5	2	0	2	3	14
	%	1,0%	2,6%	1,1%	0,0%	1,2%	1,7%	1,3%
Ogółem	N	191	196	190	177	167	180	1101
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 24: Jak respondent ocenia jakość wody pitnej? według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Bardzo dobrze	N	42	53	44	37	36	33	245
	%	22,0%	27,0%	23,2%	20,9%	21,6%	18,3%	22,3%
Raczej dobrze	N	86	82	90	89	88	83	518
	%	45,0%	41,8%	47,4%	50,3%	52,7%	46,1%	47,0%
Raczej źle	N	34	37	34	25	24	32	186
	%	17,8%	18,9%	17,9%	14,1%	14,4%	17,8%	16,9%
Bardzo źle	N	13	8	10	21	11	26	89

	%	6,8%	4,1%	5,3%	11,9%	6,6%	14,4%	8,1%
Trudno powiedzieć	N	16	16	12	5	8	6	63
	%	8,4%	8,2%	6,3%	2,8%	4,8%	3,3%	5,7%
Ogółem	N	191	196	190	177	167	180	1101
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 25: Jak respondent ocenia tereny zielone w okolicy? według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Bardzo dobrze	N	55	70	51	43	53	30	302
	%	28,8%	35,7%	26,8%	24,4%	31,7%	16,7%	27,5%
Raczej dobrze	N	106	102	93	99	82	93	575
	%	55,5%	52,0%	48,9%	56,3%	49,1%	51,7%	52,3%
Raczej źle	N	23	19	35	26	23	38	164
	%	12,0%	9,7%	18,4%	14,8%	13,8%	21,1%	14,9%
Bardzo źle	N	4	4	9	8	6	17	48
	%	2,1%	2,0%	4,7%	4,5%	3,6%	9,4%	4,4%
Trudno powiedzieć	N	3	1	2	0	3	2	11
	%	1,6%	0,5%	1,1%	0,0%	1,8%	1,1%	1,0%
Ogółem	N	191	196	190	176	167	180	1100
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 26: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się na inną ulicę lub osiedle? według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Zdecydowanie tak	N	22	17	24	24	21	34	142
	%	11,5%	8,8%	12,6%	13,6%	12,6%	19,0%	12,9%
Raczej tak	N	26	24	30	32	23	43	178
	%	13,6%	12,4%	15,8%	18,1%	13,8%	24,0%	16,2%
Raczej nie	N	44	49	53	41	39	25	251
	%	23,0%	25,3%	27,9%	23,2%	23,4%	14,0%	22,9%
Zdecydowanie nie	N	90	100	79	75	82	70	496
	%	47,1%	51,5%	41,6%	42,4%	49,1%	39,1%	45,2%

Trudno powiedzieć	N	9	4	4	5	2	7	31
	%	4,7%	2,1%	2,1%	2,8%	1,2%	3,9%	2,8%
Ogółem	N	191	194	190	177	167	179	1 098
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 27: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innej dzielnicy? według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Zdecydowanie tak	N	20	17	22	25	18	31	133
	%	10,5%	8,7%	11,6%	14,1%	10,8%	17,2%	12,1%
Raczej tak	N	22	22	32	28	21	43	168
	%	11,5%	11,2%	16,8%	15,8%	12,6%	23,9%	15,3%
Raczej nie	N	48	49	53	43	42	28	263
	%	25,1%	25,0%	27,9%	24,3%	25,1%	15,6%	23,9%
Zdecydowanie nie	N	92	105	80	76	84	70	507
	%	48,2%	53,6%	42,1%	42,9%	50,3%	38,9%	46,0%
Trudno powiedzieć	N	9	3	3	5	2	8	30
	%	4,7%	1,5%	1,6%	2,8%	1,2%	4,4%	2,7%
Ogółem	N	191	196	190	177	167	180	1 101
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabela 28: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do gminy otaczającej Lublin? według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Zdecydowanie tak	N	13	10	8	15	11	12	69
	%	6,8%	5,1%	4,2%	8,5%	6,6%	6,7%	6,3%
Raczej tak	N	23	21	24	25	13	23	129
	%	12,0%	10,7%	12,6%	14,1%	7,8%	12,8%	11,7%
Raczej nie	N	48	41	51	43	46	44	273
	%	25,1%	20,9%	26,8%	24,3%	27,5%	24,4%	24,8%
Zdecydowanie nie	N	99	121	104	89	93	98	604
	%	51,8%	61,7%	54,7%	50,3%	55,7%	54,4%	54,9%
Trudno powiedzieć	N	8	3	3	5	4	3	26
	%	4,2%	1,5%	1,6%	2,8%	2,4%	1,7%	2,4%
Ogółem	N	191	196	190	177	167	180	1 101





Tabela 31: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego kraju? według dzielnic

		Dzielnica						Ogółem
		Czechów	Czuby	Dziesiąta	Kalinowszczyzna	Rury	Śródmieście	
Zdecydowanie tak	N	9	4	11	12	8	10	54
	%	4,7%	2,0%	5,8%	6,8%	4,8%	5,6%	4,9%
Raczej tak	N	27	12	11	20	20	19	109
	%	14,1%	6,1%	5,8%	11,3%	12,0%	10,6%	9,9%
Raczej nie	N	25	40	41	30	30	26	192
	%	13,1%	20,4%	21,7%	16,9%	18,0%	14,4%	17,5%
Zdecydowanie nie	N	123	131	120	110	108	118	710
	%	64,4%	66,8%	63,5%	62,1%	64,7%	65,6%	64,5%
Trudno powiedzieć	N	7	9	6	5	1	7	35
	%	3,7%	4,6%	3,2%	2,8%	0,6%	3,9%	3,2%
Ogółem	N	191	196	189	177	167	180	1100
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%