

Opinie mieszkańców Lublina o swoim mieście

Raport z badań przeprowadzonych w 2017 r.

Autor

dr Paweł Rydzewski
Instytut Socjologii,
Wydział Filozofii i Socjologii
Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

Wykonano na zlecenie

Urzędu Miasta Lublin

Urząd Miasta Lublin
Wydział Strategii i Obsługi Inwestorów
20-080 Lublin, plac Litewski 1
tel.: 81 466 25 00, fax.: 81 466 25 01
e-mail: inwestorzy@lublin.eu
www.strategia2020.lublin.eu

Lublin, 2017 r.

Spis treści

Wstęp	4
I. Metodologia badań	5
II. Wyniki	10
1. Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście.....	10
2. Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta	19
3. Priorytety działań władz Lublina	31
4. Plany związane ze zmianą miejsca zamieszkania	40
III. Wnioski	43
Aneks.....	45
Spis tabel.....	63
Spis wykresów	65

Wstęp

Na zlecenie Urzędu Miasta Lublin zostało przeprowadzone badanie socjologiczne, którego celem było ukazanie opinii mieszkańców Lublina na temat wybranych aspektów funkcjonowania miasta, priorytetów działania władz samorządowych, a także szeregu szczegółowych zagadnień, jak na przykład potencjalnych migracji wewnętrznych i zewnętrznych. Obecne badanie jest drugim z cyklu, pierwsze zostało przeprowadzone na początku 2016 r.

Podobnie jak w badaniu wcześniejszym, sformułowano kilka głównych pytań badawczych:

1. Jaka jest ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście?
2. Jak respondenci oceniają zmiany w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta w ciągu ostatnich 3 lat?
3. Czym zdaniem respondentów przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina?
4. Jakie są plany respondentów związane ze zmianą miejsca zamieszkania?

Badania zostały zrealizowane w lutym i marcu 2017 r. W tym czasie zostały wykonane następujące czynności: (1) opracowanie koncepcji badań, (2) modyfikacja narzędzia badawczego, (3) określenie zasad doboru próby badawczej, (4) dobór i szkolenie ankietatorów, (5) realizacja badań terenowych, (6) utworzenie bazy danych, (7) analiza statystyczna danych, (8) przygotowanie raportu z badań. Koordynatorem całości badań był autor niniejszego opracowania.

W aneksie umieszczono analizy odpowiedzi respondentów na pytania zawarte w kwestionariuszu, których zakres wykracza poza podstawione wyżej pytania badawcze, a które mogą być źródłem wartościowych informacji o różnych aspektach jakości życia. Obejmują one m.in.: ocenę sytuacji mieszkaniowej, sposób poruszania się po mieście, bezpieczeństwo, czystość miasta oraz sytuację finansową.

I. Metodologia badań

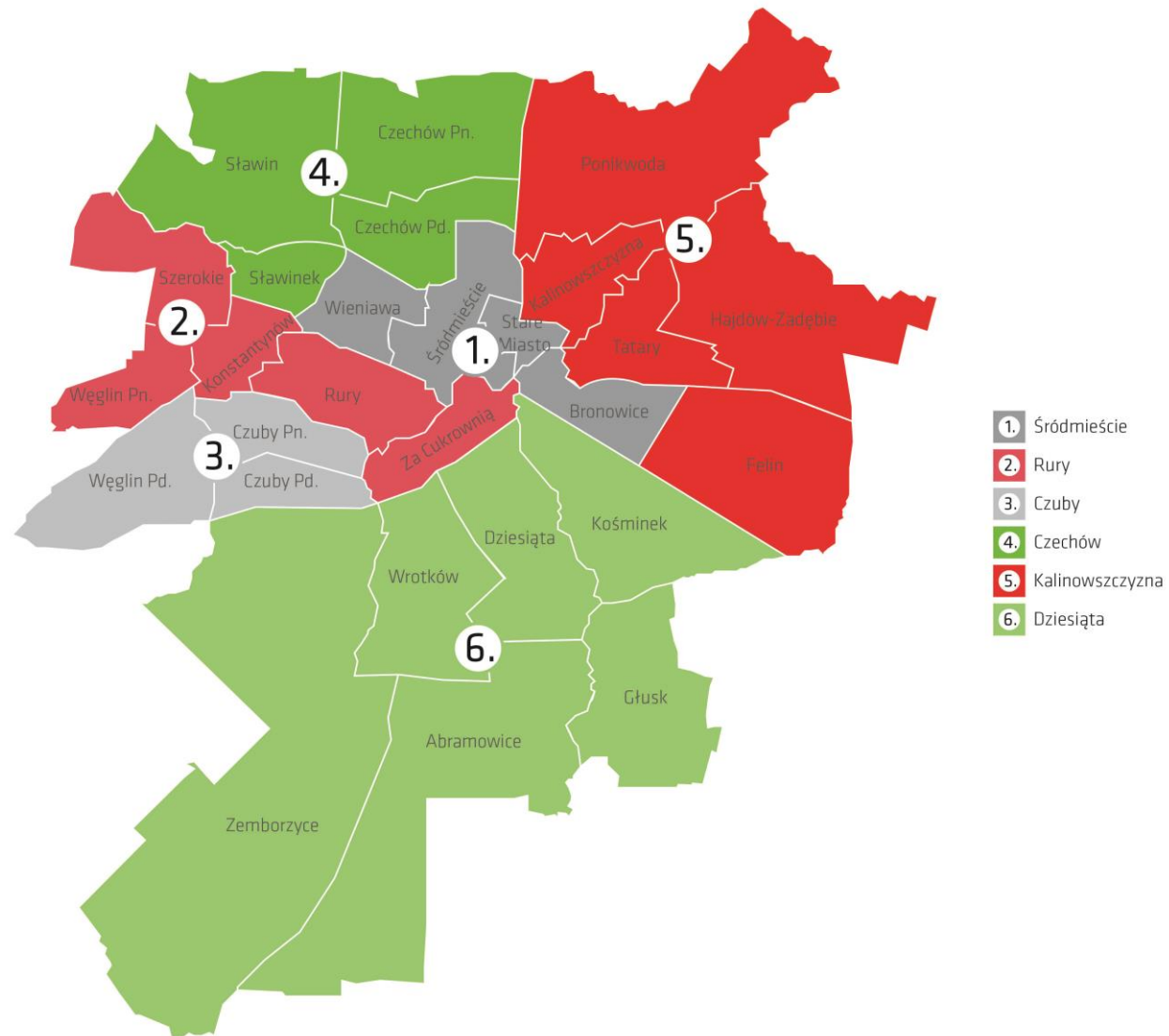
Badania społeczne, których najważniejsze wyniki przedstawione zostały w poniższym raporcie, przeprowadzono na próbie ponad 514 mieszkańców Lublina. Podobnie jak w roku ubiegłym, badaniami objęto respondentów z 6 okręgów, z których każdy składa się z kilku dzielnic. Nazwy „dzielnic”¹ w poniższych analizach utworzono od nazwy największej (pod względem liczby mieszkańców) dzielnicy składowej: (1) Śródmieście (Wieniawa, Śródmieście, Stare Miasto i Bronowice), (2) Rury (Za Cukrownią, Rury, Konstantynów, Szerokie, Węglin Północny), (3) Czuby (Czuby Południowe, Czuby Północne, Węglin Południowy), (4) Czechów (Sławinek, Sławin, Czechów Północny, Czechów Południowy), (5) Kalinowszczyzna (Kalinowszczyzna, Ponikwoda, Hajdów – Zadębie, Tatary, Felin), (6) Dziesiąta (Kośminek, Głusk, Abramowice, Dziesiąta, Wrotków, Zemborzyce). Udział procentowy dzielnic w próbie ukazuje poniższa tabela. Porównanie rozkładu udziału dzielnic w populacji i próbie pokazuje, że różnice są generalnie niewielkie, nieprzekraczające 5%.

Tabela 1: Struktura próby według dzielnic

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Śródmieście	88	17,1%	15,3%
Rury	98	19,1%	15,1%
Czuby	62	12,1%	16,3%
Czechów	94	18,3%	18,2%
Kalinowszczyzna	106	20,6%	17,6%
Dziesiąta	66	12,8%	17,4%
Ogółem	514	100,0%	100,0%

¹ Posługiwać się będę terminem „dzielnica” zamiast „okręg” – nazwą bardziej utrwaloną w społecznej świadomości w odniesieniu do podziału miasta na mniejsze fragmenty.

Rysunek 1: Okręgi objęte badaniami



W badaniach zastosowano celowy dobór próby. Ankieterzy przeprowadzili badania respondentów w 4 Biurach Obsługi Mieszkańców (BOM). Ankieterzy przeszli szkolenie w zakresie realizacji wywiadów socjologicznych oraz zasad tworzenia bazy danych. Techniką badawczą był indywidualny bezpośredni wywiad kwestionariuszowy, przebiegający z wykorzystaniem standaryzowanego kwestionariusza. Kwestionariusz został opracowany przez autora tego raportu w 2014 r. i wtedy też sprawdzony poprzez przeprowadzenie badań pilotażowych. W 2016 r. przeprowadzono pierwszą modyfikację kwestionariusza w celu dopasowania zmiennych do aktualnego zapotrzebowania informacyjnego zlecniodawcy. W tegorocznych badaniach wprowadzono dodatkowe 2 pytania.

W próbie badawczej znalazło się 311 kobiet (60,5%) i 203 mężczyzn (39,5%). Średni wiek respondentów wynosił 44,5 lat, w tym kobiet 45,6 lat i mężczyzn 42,6 lat. Badane były tylko osoby pełnoletnie.

Tabela 2: Struktura próby według płci

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Mężczyzna	203	39,5%	39,5%
Kobieta	311	60,5%	60,5%
Ogółem	514	100,0%	100,0%

Poniższa tabela ukazuje rozkład przedziałów wieku respondentów. Osoby w wieku 18–30 lat stanowiły ok. 30% próby, osoby w wieku 31–50 lat – to ok. 33% próby, zaś osoby w wieku 51 lat lub starsze stanowiły ok. 38% próby.

Tabela 3: Struktura próby według wieku

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
-30	151	29,4%	29,4%
31-50	168	32,7%	32,7%
51-	194	37,7%	37,8%
Razem	513	99,8%	100,0%
Braki danych	1	0,2%	
Ogółem	514	100,0%	

Mniej więcej połowa respondentów (ok. 53%) to ludzie, którzy urodzili się w Lublinie. Przyjęto zasadę, że respondentami były tylko osoby mieszkające w Lublinie co najmniej 1 rok.

Tabela 4: Struktura próby według urodzenia w Lublinie

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Tak	271	52,7%	52,7%
Nie	243	47,3%	47,3%
Ogółem	514	100,0%	100,0%

Respondentami były najczęściej osoby żonate lub zamężne (48,3%) oraz kawalerowie lub panny (26,7%). W próbie znalazły się też osoby rozwiedzione (8%), owdowiałe (10,9%) oraz żyjące w kohabitacji (4,7%). W próbie znalazło się 2,3% osób z wykształceniem podstawowym, 14% – z wykształceniem zasadniczym zawodowym, 37,5% – średnim i 46,1% – wyższym. Osoby pracujące zawodowo (w tym także prowadzące działalność gospodarczą) stanowiły 59,7%, bezrobotni – 5,6%, emeryci i renciści – 22%, studenci i uczniowie – 9,9%, osoby niepracujące zawodowo, zajmujące się domem – 2,7%. Struktura statusu zawodowego w próbie jest bardzo zbliżona do struktury statusu zawodowego w populacji Lublina.

Tabela 5: Struktura próby według wykształcenia

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Podstawowe	12	2,3%	2,3%
Zasadnicze	72	14,0%	14,0%
Średnie	193	37,5%	37,5%
Wyższe	237	46,1%	46,1%
Ogółem	514	100,0%	100,0%

Tabela 6: Struktura próby według stanu cywilnego

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Kawaler/ panna	137	26,7%	26,7%
Żonaty/zamężna	248	48,2%	48,3%
Rozwiedziony(a)	41	8,0%	8,0%
W separacji	7	1,4%	1,4%
Wdowiec/ wdowa	56	10,9%	10,9%
W związku partnerskim	24	4,7%	4,7%
Razem	513	99,8%	100,0%
Braki danych	1	0,2%	
Ogółem	514	100,0%	

Tabela 7: Struktura próby według statusu zawodowego

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Pracuje zawodowo	307	59,7%	59,7%
Bezrobotny(a)	29	5,6%	5,6%
Emerytura / renta	113	22,0%	22,0%
Studiuje / uczy się	51	9,9%	9,9%
Zajmuje się domem	14	2,7%	2,7%
Ogółem	514	100,0%	100%

II. Wyniki

1. Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście

Mieszkańców Lublina zapytano, jak obecnie oceniają swoje miasto, biorąc pod uwagę kilka istotnych wymiarów. Odpowiedzi „bardzo dobrze” i „raczej dobrze” zsumowano w jedną kategorię odpowiedzi pozytywnych. Oceny pozytywne najczęściej dotyczyły poruszania się po mieście pieszo oraz komunikacją miejską (ok. 90% ocen pozytywnych), a także warunków spędzania wolnego czasu, poziomu kształcenia dzieci i poziomu bezpieczeństwa (ok. 80% ocen pozytywnych). Oceny pozytywne często dotyczyły też poruszania się po mieście rowerem (70% lub więcej ocen pozytywnych). Znacznie rzadziej oceny pozytywne dotyczyły dostępności do usług medycznych (ok. 59%). Stosunkowo rzadko pozytywnie oceniano poruszanie się po mieście samochodem oraz możliwość znalezienia pracy (ok. 35%). Najrzadziej pozytywnie oceniano wysokość dochodów z pracy (ok. 25%). W porównaniu z badaniami przeprowadzonymi w ubiegłym roku, w zakresie analizowanego problemu nie zanotowano większych zmian. Wielkość i hierarchia ocen jest w zasadzie taka sama, różnice procentowe są niewielkie. Największy wzrost ocen pozytywnych nastąpił w odniesieniu do poruszania się komunikacją miejską (różnica ok. 8%). W analizie wykorzystano procedurę „odpowiedzi wielokrotne”, która pozwala oddzielne zestawienia połączyć w jeden sumaryczny rozkład odpowiedzi.²

Tabela 8: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście

	Odpowiedzi		Procent obserwacji
	N	Procent standaryzowany	
Możliwość znalezienia pracy	178	5,3%	34,7%
Wysokość dochodów z pracy	129	3,9%	25,1%
Warunki spędzania wolnego czasu	441	13,3%	86,0%
Poziom kształcenia dzieci	409	12,3%	79,7%
Dostępność do usług medycznych	300	9,0%	58,5%
Poruszanie się po mieście samochodem	183	5,5%	35,7%
Poruszanie się po mieście pieszo	466	14,0%	90,8%

² W tabeli opartej na odpowiedziach wielokrotnych znajdują się 3 kolumny: jedna z nich zawiera zsumowane liczebności – ich liczba jest większa niż wielkość próby, gdyż każdy respondent mógł wypowiedzieć się na każde z zadanych pytań, a nie tylko na jedno; nie osiąga jednak 5 654 (514 respondentów wymnożone przez 11 ocenianych zadań), gdyż zliczane były jedynie odpowiedzi pozytywne, a nie wszystkie. Inna kolumna (procent obserwacji) ma podstawowe znaczenie w analizie, gdyż ukazuje ile procent badanych oceniło pozytywnie poszczególne zadania. Kolumna „procent standaryzowany” odnosi się do tej samej cechy, jest jednak przeliczona (wystandaryzowana) do 100. Powyższe uwagi odnoszą się także do innych tabel utworzonych z wykorzystaniem procedury odpowiedzi wielokrotnych.

	Odpowiedzi		Procent obserwacji
	N	Procent standaryzowany	
Poruszanie się po mieście rowerem	358	10,8%	69,8%
Poruszania się po mieście komunikacją miejską	449	13,5%	87,5%
Poczucie bezpieczeństwa	415	12,5%	80,9%
Ogółem	3 328	100,0%	648,7%

Podobnie jak w badaniu ubiegłorocznym, analizując zależność między oceną Lublina i dzielnicami zamieszkania respondentów, zwróćmy uwagę na te obszary, w których ocen pozytywnych jest najmniej. Takimi dzielnicami są Kalinowszczyzna i Śródmieście, która w porównaniu z pozostałymi dzielnicami wyróżniają się najniższym odsetkiem ocen pozytywnych w 3 na 10 poddanych ocenie aspektów życia w mieście. Kalinowszczyzna pod względem warunków spędzania wolnego czasu, poruszania się po mieście pieszo, i poruszanie się po mieście rowerem; Śródmieście – pod względem poziomu kształcenia dzieci, poruszania się po mieście samochodem oraz rowerem. Dzielnicą, której mieszkańcy relatywnie najczęściej wyrażają opinie pozytywne są Rury. Warto zwrócić uwagę, że pod względem opinii o poruszaniu się po Lublinie komunikacją miejską między dzielnicami występują bardzo niewielkie różnice – odsetek osób pozytywnie oceniających ten aspekt życia w mieście jest bardzo wysoki (ok. 80–90%) i równomierny w przekroju przestrzennym Lublina. Podobne wyniki uzyskano w badaniach ubiegłorocznych – także wówczas mieszkańcy Kalinowszczyzny wyrażali relatywnie najrzadziej oceny pozytywne wobec różnych aspektów życia w mieście.

Tabela 9: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według dzielnic

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Możliwość znalezienia pracy	N	31	37	16	36	33	25	178
	%	35,2	38,1	25,8	38,3	31,1	37,9	-
Wysokość dochodów z pracy	N	26	24	9	25	24	21	129
	%	29,5	24,7	14,5	26,6	22,6	31,8	-
Warunki spędzania wolnego czasu	N	74	90	52	88	77	60	441
	%	84,1	92,8	83,9	93,6	72,6	90,9	-
Poziom kształcenia dzieci	N	62	87	53	73	85	49	409
	%	70,5	89,7	85,5	77,7	80,2	74,2	-

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Dostępność do usług medycznych	N	50	61	42	52	63	32	300
	%	56,8	62,9	67,7	55,3	59,4	48,5	-
Poruszanie się po mieście samochodem	N	22	41	23	27	47	23	183
	%	25,0	42,3	37,1	28,7	44,3	34,8	-
Poruszanie się po mieście pieszo	N	81	93	58	88	91	55	466
	%	92,0	95,9	93,5	93,6	85,8	83,3	-
Poruszanie się po mieście rowerem	N	59	74	50	61	67	47	358
	%	67,0	76,3	80,6	64,9	63,2	71,2	-
Poruszanie się po mieście komunikacją miejską	N	79	88	55	79	90	58	449
	%	89,8	90,7	88,7	84,0	84,9	87,9	-
Poczucie bezpieczeństwa	N	69	87	56	71	82	50	415
	%	78,4	89,7	90,3	75,5	77,4	75,8	-
Ogółem		N 88	97	62	94	106	66	513

Płeć różnicuje oceny poszczególnych aspektów życia w Lublinie. Różnice te są dość wyraźne i pojawiły się w ocenach 4 aspektów. Przede wszystkim kobiety rzadziej niż mężczyźni pozytywnie oceniają możliwość znalezienia pracy (różnica ok. 19%), także poruszanie się po mieście samochodem (różnica ok. 13%), dostęp do usług medycznych (różnica ok. 10%) oraz wysokość dochodów z pracy (różnica ok. 9%).

Tabela 10: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według płci

		Płeć		Ogółem
		mężczyźni	kobiety	
Możliwość znalezienia pracy	N	93	85	178
	%	46,0	27,3	-
Wysokość dochodów z pracy	N	62	67	129
	%	30,7	21,5	-
Warunki spędzania wolnego czasu	N	176	265	441
	%	87,1	85,2	-
Poziom kształcenia dzieci	N	158	251	409
	%	78,2	80,7	-

		Płeć		Ogółem
		mężczyźni	kobiety	
Dostępność do usług medycznych	N	131	169	300
	%	64,9	54,3	-
Poruszanie się po mieście samochodem	N	88	95	183
	%	43,6	30,5	-
Poruszanie się po mieście pieszo	N	183	283	466
	%	90,6	91,0	-
Poruszanie się po mieście rowerem	N	145	213	358
	%	71,8	68,5	-
Poruszanie się po mieście komunikacją miejską	N	179	270	449
	%	88,6	86,8	-
Poczucie bezpieczeństwa	N	169	246	415
	%	83,7	79,1	-
Ogółem		N 202	311	513

Wraz z wiekiem maleje częstość ocen pozytywnych dotyczących większości aspektów życia w Lublinie. Widoczne jest to w 8 na 10 analizowanych wymiarów, przy czym największe różnice obserwujemy między osobami należącymi do kategorii wiekowej do 50 lat i powyżej 51 lat. Dotyczy to przede wszystkim możliwości znalezienia pracy (ok. 42–49% ocen pozytywnych w młodszych kategoriach wiekowych w porównaniu z ok. 18% w kategorii wiekowej powyżej 51 lat), wysokości dochodów (ok. 31–33% ocen pozytywnych w młodszych kategoriach wiekowych w porównaniu z ok. 14% w kategorii wiekowej powyżej 51 lat) oraz poruszania się po mieście samochodem (ok. 42–43% ocen pozytywnych w młodszych kategoriach wiekowych w porównaniu z ok. 25% w kategorii wiekowej powyżej 51 lat). Bardziej liniowy (czyli widoczny w całym przekroju wiekowym) jest spadek wraz z wiekiem częstości ocen pozytywnych w zakresie poruszania się po mieście rowerem (ok. 83% w kategorii wiekowej do 30 lat, ok. 71% w kategorii wiekowej 31–50 lat i ok. 59% w kategorii wiekowej powyżej 51 lat) i dostępności do usług medycznych (ok. 72% w kategorii wiekowej do 30 lat, ok. 60% w kategorii wiekowej 31–50 lat i ok. 47% w kategorii wiekowej powyżej 51 lat). Obecne badania potwierdzają obserwacje z ubiegłego roku, że wraz z wiekiem maleje częstość ocen pozytywnych dotyczących większości aspektów życia w Lublinie.

Tabela 11: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według wieku

		Wiek			Ogółem
		do 30 lat	od 31 do 50	powyżej 51	
Możliwość znalezienia pracy	N	74	70	34	178
	%	49,0	41,9	17,5	-
Wysokość dochodów z pracy	N	50	52	27	129
	%	33,1	31,1	13,9	-
Warunki spędzania wolnego czasu	N	138	148	155	441
	%	91,4	88,6	79,9	-
Poziom kształcenia dzieci	N	118	138	152	408
	%	78,1	82,6	78,4	-
Dostępność do usług medycznych	N	109	99	92	300
	%	72,2	59,3	47,4	-
Poruszanie się po mieście samochodem	N	65	70	48	183
	%	43,0	41,9	24,7	-
Poruszanie się po mieście pieszo	N	144	154	167	465
	%	95,4	92,2	86,1	-
Poruszanie się po mieście rowerem	N	125	118	114	357
	%	82,8	70,7	58,8	-
Poruszanie się po mieście komunikacją miejską	N	136	138	174	448
	%	90,1	82,6	89,7	-
Poczucie bezpieczeństwa	N	127	145	142	414
	%	84,1	86,8	73,2	-
Ogółem	N	151	167	194	512

Oceny niektórych aspektów życia w Lublinie związane są z poziomem wykształcenia, przy czym odrębnie należy analizować opinie respondentów z wykształceniem podstawowym, przede wszystkim ze względu na niewielkie liczebności. Interesujące, że wraz ze wzrostem wykształcenia maleje częstość pozytywnych ocen w zakresie możliwości znalezienia pracy (od ok. 44% w grupie respondentów z wykształceniem zasadniczym zawodowym, do ok. 32–35% w grupach osób z wykształceniem średnim i wyższym) oraz w zakresie ocen wysokości dochodów z pracy (od ok. 32% w grupie respondentów z wykształceniem zasadniczym zawodowym, do ok. 24% w grupach osób z wykształceniem średnim i wyższym). Różnice te być może odzwierciedlają rzeczywistą sytuację na rynku pracy, ale także mogą być wynikiem większych, a być może nie do końca spełnionych aspiracji wśród osób lepiej wykształconych.

Tabela 12: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według wykształcenia

		Wykształcenie				Ogółem
		podstawowe	zasadnicze	średnie	wyższe	
Możliwość znalezienia pracy	N	3	32	67	76	178
	%	25,0	44,4	34,7	32,2	-
Wysokość dochodów z pracy	N	3	23	46	57	129
	%	25,0	31,9	23,8	24,2	-
Warunki spędzania wolnego czasu	N	11	57	162	211	441
	%	91,7	79,2	83,9	89,4	-
Poziom kształcenia dzieci	N	10	60	155	184	409
	%	83,3	83,3	80,3	78,0	-
Dostępność do usług medycznych	N	8	40	113	139	300
	%	66,7	55,6	58,5	58,9	-
Poruszanie się po mieście samochodem	N	4	19	73	87	183
	%	33,3	26,4	37,8	36,9	-
Poruszanie się po mieście pieszo	N	12	64	177	213	466
	%	100,0	88,9	91,7	90,3	-
Poruszanie się po mieście rowerem	N	10	44	148	156	358
	%	83,3	61,1	76,7	66,1	-
Poruszanie się po mieście komunikacją miejską	N	10	60	175	204	449
	%	83,3	83,3	90,7	86,4	-
Poczucie bezpieczeństwa	N	10	56	148	201	415
	%	83,3	77,8	76,7	85,2	-
Ogółem	N	12	72	193	236	513

Możliwość znalezienia pracy jest najczęściej oceniana pozytywnie przez studentów lub uczniów (ok. 51%), najrzadziej – przez emerytów i rencistów (ok. 16%) i bezrobotnych (ok. 28%). Wysokość dochodów najczęściej pozytywnie oceniają studenci lub uczniowie (ok. 41%), najrzadziej – emeryci i renciści (ok. 11%) oraz bezrobotni (ok. 17%). Pozytywnie wysokość dochodów z pracy ocenia ok. 29% osób pracujących zawodowo. Dostępność do usług medycznych najrzadziej pozytywnie oceniają bezrobotni oraz emeryci i renciści (ok. 38–42%). Poruszanie się po mieście samochodem najczęściej pozytywnie oceniają studenci i uczniowie oraz osoby pracujące zawodowo (ok. 40–47%), poruszanie się po mieście rowerem najczęściej pozytywnie oceniają studenci i uczniowie (ok. 92%), najrzadziej – emeryci i renciści (ok. 60%). Poruszanie się po mieście komunikacją miejską najczęściej pozytywnie oceniają emeryci i renciści (ok. 95%), najrza-

dziej bezrobotni (ok. 83%). Osoby, których opinie można interpretować jako relatywnie najmniejsze zadowolenie z aspektów życia w Lublinie to bezrobotni oraz emeryci i renciści, natomiast relatywnie największy optymizm pod tym względem wyrażają studenci i uczniowie. Możliwe, że w ocenach faktycznie łączą się wpływy dwóch zmiennych: statusu zawodowego i wieku. Wyniki obecnych badań w zasadzie potwierdzają zależności zaobserwowane w badaniach ubiegłorocznych.

Tabela 13: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według statusu zawodowego

		Status zawodowy					Ogółem
		pracuje zawodowo	bezrobotny/a	emeryt/ rencista	studiuje/ uczy się	Zajmuje się domem ³	
Możliwość znalezienia pracy	N	121	8	18	26	5	178
	%	39,5	27,6	15,9	51,0	35,7	-
Wysokość dochodów z pracy	N	88	5	12	21	3	129
	%	28,8	17,2	10,6	41,2	21,4	-
Warunki spędzania wolnego czasu	N	273	23	90	44	11	441
	%	89,2	79,3	79,6	86,3	78,6	-
Poziom kształcenia dzieci	N	248	20	91	39	11	409
	%	81,0	69,0	80,5	76,5	78,6	-
Dostępność do usług medycznych	N	199	11	47	34	9	300
	%	65,0	37,9	41,6	66,7	64,3	-
Poruszanie się po mieście samochodem	N	120	9	27	24	3	183
	%	39,2	31,0	23,9	47,1	21,4	-
Poruszanie się po mieście pieszo	N	278	23	100	51	14	466
	%	90,8	79,3	88,5	100,0	100,0	-
Poruszanie się po mieście rowerem	N	212	22	68	47	9	358
	%	69,3	75,9	60,2	92,2	64,3	-
Poruszanie się po mieście komunikacją miejską	N	264	24	107	46	8	449
	%	86,3	82,8	94,7	90,2	57,1	-
Poczucie bezpieczeństwa	N	261	19	84	43	8	415
	%	85,3	65,5	74,3	84,3	57,1	-

³ Ta kategoria statusu zawodowego nie będzie uwzględniana w analizie (oraz kolejnych wykorzystujących zmienną status zawodowy), ze względu na zbyt małą liczebność (tylko 14 osób).

		Status zawodowy					Ogółem
		pracuje zawodowo	bezrobotny/a	emeryt/ rencista	studiuje/ uczy się	Zajmuje się domem ³	
Ogółem	N	306	29	113	51	14	513

Ocena własnej sytuacji finansowej ma bardzo istotny wpływ na ocenę różnych aspektów życia w Lublinie. Można sformułować tezę, że im lepsza ocena własnej sytuacji finansowej, tym częściej pozytywnie oceniana jest większość aspektów życia w mieście. Jedynie oceny poruszania się po Lublinie komunikacją miejską oraz pieszo wydają się nie być związane z oceną własnej sytuacji finansowej. Być może zasugerowany wyżej prawdopodobnie powiązany wpływ statusu zawodowego i wieku należałoby uzupełnić o ocenę własnej sytuacji finansowej. Bezrobocie, emerytura lub renta, starszy wiek oraz zły stan finansów – to cechy prawdopodobnie powiązane i w podobny sposób mające wpływ na ocenę różnych aspektów życia w Lublinie.

Tabela 14: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według oceny własnej sytuacji finansowej

		Ocena własnej sytuacji finansowej					Ogółem
		bardzo dobra	dobra	przeciętna	zła	trudno powiedzieć	
Możliwość znalezienia pracy	N	17	91	61	5	2	176
	%	37,8%	43,1%	29,3%	13,5%	25,0%	-
Wysokość dochodów z pracy	N	14	76	34	2	1	127
	%	31,1%	36,0%	16,3%	5,4%	12,5%	-
Warunki spędzania wolnego czasu	N	41	190	176	28	3	438
	%	91,1%	90,0%	84,6%	75,7%	37,5%	-
Poziom kształcenia dzieci	N	39	161	175	27	5	407
	%	86,7%	76,3%	84,1%	73,0%	62,5%	-
Dostępność do usług medycznych	N	32	131	117	14	3	297
	%	71,1%	62,1%	56,3%	37,8%	37,5%	-
Poruszanie się po mieście samochodem	N	20	91	65	6	0	182
	%	44,4%	43,1%	31,3%	16,2%	0,0%	-
Poruszanie się po mieście pieszo	N	42	192	190	34	4	462
	%	93,3%	91,0%	91,3%	91,9%	50,0%	-
Poruszanie się po mieście rowerem	N	41	151	134	24	5	355
	%	91,1%	71,6%	64,4%	64,9%	62,5%	-

		Ocena własnej sytuacji finansowej					Ogółem
		bardzo dobra	dobra	przeciętna	zła	trudno powiedzieć	
Poruszanie się po mieście komunikacją miejską	N	39	182	185	34	6	446
	%	86,7%	86,3%	88,9%	91,9%	75,0%	-
Poczucie bezpieczeństwa	N	34	182	167	25	4	412
	%	75,6%	86,3%	80,3%	67,6%	50,0%	-
Ogółem		N	45	211	208	37	509

2. Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta

Przedmiotem badań były też oceny zmian, które zaszły w Lublinie w ciągu ostatnich 3 lat. Respondentom zadano następujące pytanie kwestionariuszowe: „Poniżej zaprezentowano ważne zadania publiczne znajdujące się w kompetencjach samorządu. Jak ocenia Pan/Pani zmiany, jakie nastąpiły w Lublinie w ciągu ostatnich 3 lat? Czy zakresie wymienionych kwestii nastąpiła: (1) zdecydowana poprawa, (2) niewielka poprawa, (3) bez zmian, (4) niewielka zmiana na gorsze, (5) zdecydowana zmiana na gorsze. Była też dostępna odpowiedź „trudno powiedzieć”. Respondentom przedstawiono listę 11 zadań, które mieli za zadanie ocenić.

Respondenci najczęściej zdecydowaną poprawę sytuacji zauważali w zakresie budowy ścieżek rowerowych i spacerowych, rozbudowy oraz modernizacji komunikacji publicznej, modernizacji sieci ulic i organizacji imprez kulturalnych dla mieszkańców (ok. 60–68%). Nieco rzadziej zdecydowaną poprawę respondenci zauważyli w zakresie obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta, rozwoju i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjnych oraz remontów osiedlowych dróg i parkingów (ok. 35–42%). Rzadziej zdecydowaną poprawę zaobserwowano w zakresie realizacji programów wspierających osoby potrzebujące, dbanie o czystość w mieście i zwalczanie przestępczości (ok. 23–28%). Najrzadziej poprawę odnotowano w zakresie przyciągania inwestorów i tworzenia miejsc pracy (ok. 17%).

Tabela 15: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – zdecydowana poprawa

	Odpowiedzi		Procent obserwacji
	N	Procent standaryzowany	
Zwalczania przestępczości	103	5,1%	23,3%
Modernizacji sieci ulic	262	13,0%	59,1%
Remontów osiedlowych dróg i parkingów	157	7,8%	35,4%
Przyciągania inwestorów i tworzenia miejsc pracy	75	3,7%	16,9%
Budowy ścieżek rowerowych i spacerowych	301	14,9%	67,9%
Rozbudowy i modernizacji komunikacji publicznej	274	13,6%	61,9%
Organizacji imprez kulturalnych dla mieszkańców	259	12,8%	58,5%
Rozwoju i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjnych	168	8,3%	37,9%
Dbania o czystość w mieście	111	5,5%	25,1%
Realizacji programów wspierających osoby potrzebujące	123	6,1%	27,8%
Obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	184	9,1%	41,5%
Ogółem	2 017	100,0%	455,3%

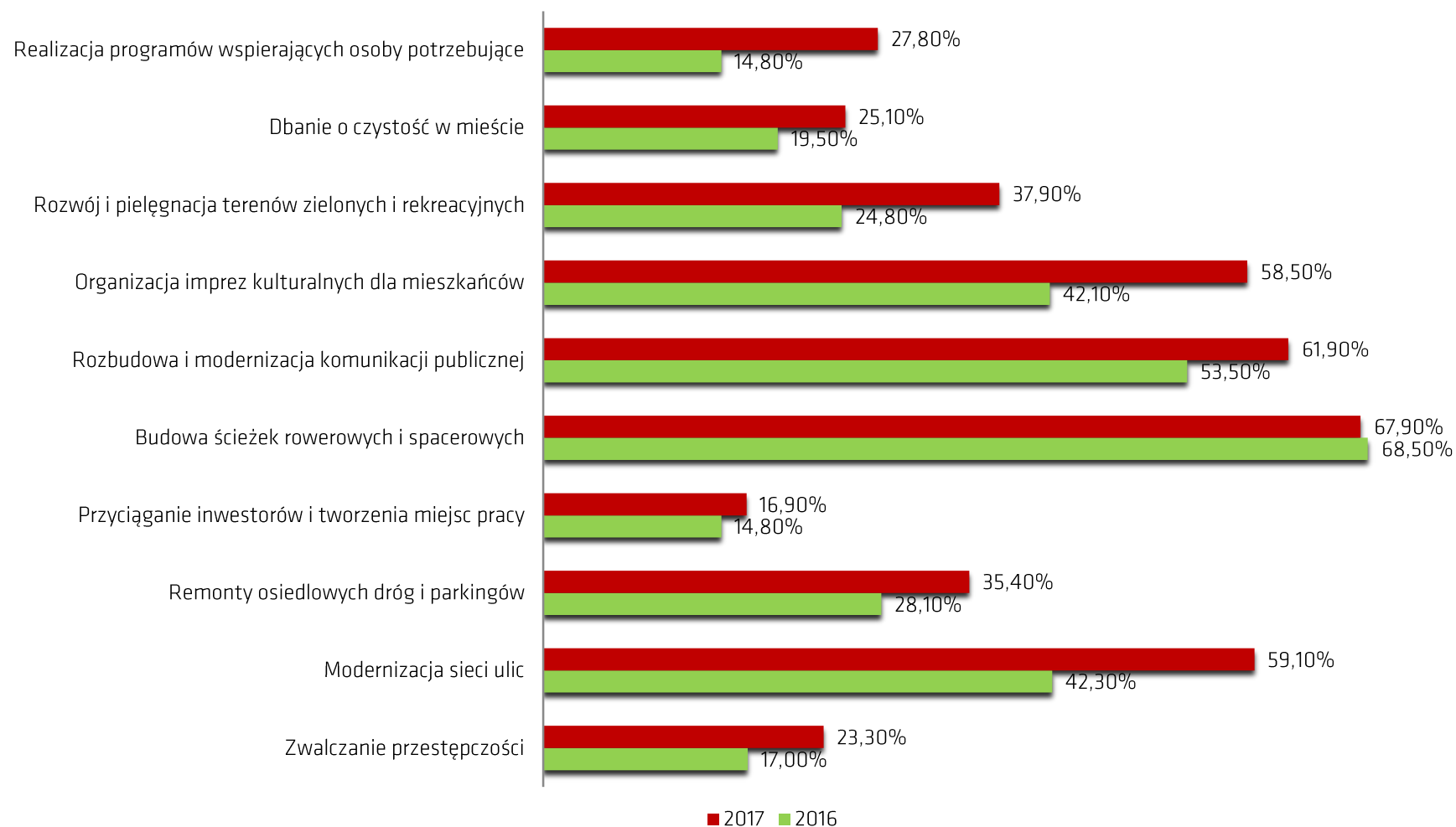
Poniższa tabela zawiera informacje o opiniach, które zostały określone jako „niewielka poprawa”. Zwróćmy uwagę, że również w tym przypadku odsetek osób dostrzegających pozytywne zmiany jest wysoki, w granicach ok. 26–42%.

Tabela 16: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – niewielka poprawa

	Odpowiedzi		Procent obserwacji
	N	Procent standaryzowany	
Zwalczanie przestępczości	185	10,0%	37,9%
Modernizacja sieci ulic	187	10,2%	38,3%
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	208	11,3%	42,6%
Przyciąganie inwestorów i tworzenia miejsc pracy	169	9,2%	34,6%
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	129	7,0%	26,4%
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej	171	9,3%	35,0%
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	144	7,8%	29,5%
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	197	10,7%	40,4%
Dbanie o czystość w mieście	180	9,8%	36,9%

Porównajmy opinie wyrażone przez respondentów w obecnych badaniach i w badaniach ubiegłorocznych. Skupmy się na ocenach mówiących o zdecydowanej poprawie w ciągu ostatnich 3 lat. Wyniki badań wskazują na wzrost częstości bardzo pozytywnych ocen. Największy – kilkunastoprocentowy wzrost ocen zdecydowanie pozytywnych odnotowano w zakresie modernizacji sieci ulic, organizacji imprez kulturalnych dla mieszkańców, rozbudowy i modernizacji komunikacji publicznej oraz realizacji programów wspierających osoby potrzebujące. Natomiast wzrost kilkuprocentowy nastąpił w zakresie pozostałych aspektów, z wyjątkiem budowy ścieżek rowerowych i spacerowych. W przypadku tego ostatniego aspektu nie notujemy większej zmiany.

Wykres 1: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – zdecydowana poprawa. Porównanie wyników badań z 2016 i 2017 r.



W zakresie zwalczania przestępczości poprawę⁴ najczęściej odnotowano na Kalinowszczyźnie, Rurach i Czubach (ok. 61-63%), najrzadziej – w Dziesiątej i Śródmieściu (ok. 46-50%). Modernizacja sieci ulic była bardzo często zauważana we wszystkich dzielnicach (ok. 88-92%), tylko nieco rzadziej w Śródmieściu (ok. 82%). Remonty osiedlowych dróg i parkingów najczęściej dostrzeżono na Czubach (ok. 84%), nieco rzadziej w pozostałych dzielnicach (ok. 65-76%). Poprawę w zakresie przyciągania inwestorów i tworzenia miejsc pracy w podobny sposób oceniono w większości dzielnic (ok. 47-51%), z wyjątkiem Śródmieścia (ok. 41%). Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych doceniona została najczęściej na Czubach i na Dziesiątej (ok. 92-97%), najrzadziej – w Śródmieściu (ok. 72%). Poprawę w zakresie rozbudowy i modernizacji komunikacji publicznej dostrzeżono najczęściej na Czubach (ok. 95%), w pozostałych dzielnicach ten aspekt oceniono podobnie (84-88%). Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców zyskała uznanie najczęściej na Czubach (ok. 87%), najrzadziej zaś w Śródmieściu (ok. 71%). Poprawa w zakresie rozwoju i pielęgnacji terenów zielonych i rekreacyjnych została dostrzeżona w podobny sposób w większości dzielnic (ok. 70-77%), tylko nieco rzadziej w Śródmieściu i na Dziesiątej (ok. 64%). Poprawę w zakresie dbania o czystość w mieście zauważono najczęściej na Czubach (ok. 69%) i Kalinowszczyźnie (ok. 65%), najrzadziej – w Śródmieściu (ok. 47%) i na Czechowie (ok. 49%). Postęp w zakresie realizacji programów wspierających osoby potrzebujące dostrzeżono najczęściej na Kalinowszczyźnie i Dziesiątej (ok. 56- 57%), najrzadziej – w Śródmieściu (ok. 42%). Poprawę obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta najczęściej zauważają respondenci z Rur i Czubów (ok. 70-74%), najrzadziej – respondenci z Dziesiątej (ok. 52%).

Tabela 17: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – według dzielnicy zamieszkania

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmie- ście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow- szczyzna	Dziesiąta	
Zwalczanie przestępczości	N	44	61	37	50	66	30	288
	%	50,0	62,2	60,7	53,2	62,9	45,5	-
Modernizacja sieci ulic	N	72	86	56	84	92	59	449
	%	81,8	87,8	91,8	89,4	87,6	89,4	-
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	N	57	68	51	71	71	47	365
	%	64,8	69,4	83,6	75,5	67,6	71,2	-

⁴ W tej i dalszych analizach zsumowano odpowiedzi „zdecydowana poprawa” i „niewielka poprawa”.

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmie- ście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow- szczyzna	Dziesiąta	
Przyciąganie inwestorów i tworzenie miejsc pracy	N	36	51	31	44	49	33	244
	%	40,9	52,0	50,8	46,8	46,7	50,0	-
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	N	63	85	59	73	89	61	430
	%	71,6	86,7	96,7	77,7	84,8	92,4	-
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej	N	77	86	58	80	88	56	445
	%	87,5	87,8	95,1	85,1	83,8	84,8	-
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	62	82	53	77	79	50	403
	%	70,5	83,7	86,9	81,9	75,2	75,8	-
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	N	56	69	46	72	80	42	365
	%	63,6	70,4	75,4	76,6	76,2	63,6	-
Dbanie o czystość w mieście	N	41	58	42	46	68	36	291
	%	46,6	59,2	68,9	48,9	64,8	54,5	-
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	N	37	44	32	45	60	37	255
	%	42,0	44,9	52,5	47,9	57,1	56,1	-
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	N	52	69	45	56	67	34	323
	%	59,1	70,4	73,8	59,6	63,8	51,5	-
Ogółem	N	88	98	61	94	105	66	512

Kobiety i mężczyźni dostrzegają poprawę w zakresie ważnych aspektów życia w mieście w bardzo zbliżony sposób. Kobiety nieco częściej niż mężczyźni zauważają poprawę w zakresie realizacja programów wspierających osoby potrzebujące (odpowiednio ok. 55% i ok. 43%).

Tabela 18: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – według płci

		Płeć		Ogółem
		mężczyźni	kobiety	
Zwalczanie przestępczości	N	115	173	288
	%	56,9	55,8	-
Modernizacja sieci ulic	N	179	270	449
	%	88,6	87,1	-
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	N	138	227	365
	%	68,3	73,2	-
Przyciąganie inwestorów i tworzenie miejsc pracy	N	100	144	244
	%	49,5	46,5	-
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	N	169	261	430
	%	83,7	84,2	-
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej	N	179	266	445
	%	88,6	85,8	-
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	163	240	403
	%	80,7	77,4	-
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	N	150	215	365
	%	74,3	69,4	-
Dbanie o czystość w mieście	N	123	168	291
	%	60,9	54,2	-
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	N	86	169	255
	%	42,6	54,5	-
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	N	134	189	323
	%	66,3	61,0	-
Ogółem	N	202	310	512

Można zauważyć różnice w opiniach na temat poprawy wielu aspektów życia w mieście w zależności od wieku. Generalnie respondenci młodzi (w wieku do 30 lat) częściej niż starsi dostrzegają poprawę w 7 aspektach życia w Lublinie. Najczęściej są to różnice kilku lub kilkunastoprocentowe. Do wyjątków należy opinia o rozbudowie i modernizacji komunikacji publicznej – ok. 90% opinii o poprawie w tej sferze odnotowano zarówno wśród respondentów młodych, jak i najstarszych.

Tabela 19: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – według wieku

		Wiek			Ogółem
		do 30	od 31 do 50	powyżej 51	
Zwalczanie przestępczości	N	84	96	108	288
	%	55,6	57,1	56,3	-
Modernizacja sieci ulic	N	142	146	160	448
	%	94,0	86,9	83,3	-
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	N	122	113	129	364
	%	80,8	67,3	67,2	-
Przyciąganie inwestorów i tworzenie miejsc pracy	N	81	77	85	243
	%	53,6	45,8	44,3	-
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	N	127	135	167	429
	%	84,1	80,4	87,0	-
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej	N	136	135	173	444
	%	90,1	80,4	90,1	-
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	129	132	141	402
	%	85,4	78,6	73,4	-
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	N	123	110	131	364
	%	81,5	65,5	68,2	-
Dbanie o czystość w mieście	N	91	92	108	291
	%	60,3	54,8	56,3	-
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	N	83	76	95	254
	%	55,0	45,2	49,5	-
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	N	91	105	127	323
	%	60,3	62,5	66,1	-
Ogółem	N	151	168	192	511

Widoczna jest również zależność między opiniami o poprawie niektórych aspektów życia w Lublinie i poziomem wykształcenia respondentów. W przypadku 3 aspektów: opinii o modernizacji sieci ulic, remontach osiedlowych dróg i parkingów oraz o obsłudze mieszkańców w Urzędzie Miasta, widoczny jest trend polegający na wzroście częstości opinii o poprawie sytuacji wraz ze wzrostem poziomu wykształcenia (przede wszystkim w 3 odpowiednio licznych kategoriach wykształcenia, tzn. zasadniczym, średnim i wyższym). W przypadku pozostałych aspektów różnice są niewielkie.

Tabela 20: Poprawa sytuacji w zakresie ważnych aspektów życia w mieście – według wykształcenia

		Wykształcenie				Ogółem
		podstawowe	zasadnicze	średnie	wyższe	
Zwalczanie przestępczości	N	9	40	111	128	288
	%	75,0	55,6	57,8	54,2	-
Modernizacja sieci ulic	N	10	56	170	213	449
	%	83,3	77,8	88,5	90,3	-
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	N	10	48	132	175	365
	%	83,3	66,7	68,8	74,2	-
Przyciąganie inwestorów i tworzenie miejsc pracy	N	6	31	93	114	244
	%	50,0	43,1	48,4	48,3	-
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	N	11	59	173	187	430
	%	91,7	81,9	90,1	79,2	-
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej	N	11	63	169	202	445
	%	91,7	87,5	88,0	85,6	-
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	9	54	153	187	403
	%	75,0	75,0	79,7	79,2	-
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	N	6	52	139	168	365
	%	50,0	72,2	72,4	71,2	-
Dbanie o czystość w mieście	N	7	34	117	133	291
	%	58,3	47,2	60,9	56,4	-
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	N	7	35	101	112	255
	%	58,3	48,6	52,6	47,5	-
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	N	9	34	124	156	323
	%	75,0	47,2	64,6	66,1	-
Ogółem	N	12	72	192	236	512

Zależność między statusem zawodowym i opiniami o poprawie poszczególnych aspektów życia w Lublinie nie jest bardzo wyraźnie zaznaczona, różnice nie są duże, choć niekiedy warte zauważenia. Osoby pracujące zawodowo stosunkowo często zauważają poprawę w zakresie modernizacji sieci ulic (ok. 90%), dbania o czystość w mieście (ok. 61%) i obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta (ok. 65%). Bezrobotni częściej niż osoby o innym statusie zawodowym zauważają poprawę w zakresie budowy ścieżek rowerowych i spacerowych (ok. 93%), rozbudowy i modernizacji komunikacji publicznej (ok. 97%), realizacji programów wspierających osoby potrzebujące (ok. 62%) i obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta (ok. 66%; w tym przypadku – podobnie jak osoby pracujące zawodo-

wo). Emeryci i renciści najrzadziej w porównaniu z innymi osobami, dostrzegają poprawę w zakresie organizacji imprez kulturalnych dla mieszkańców (ok. 71%), natomiast dość często zauważają poprawę w zakresie dbania o czystość w mieście (ok. 56%). Studenci i uczniowie częściej niż inne osoby dostrzegają poprawę w zakresie modernizacji sieci ulic (ok. 96%) i remontów osiedlowych dróg i parkingów (ok. 96%).

Tabela 21: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – według statusu zawodowego

		Status zawodowy					Ogółem
		pracuje zawodowo	bezrobotny/a	emeryt/ rencista	studiuje/ uczy się	zajmuje się domem	
Zwalczanie przestępczości	N	177	14	62	27	8	288
	%	57,8	48,3	55,4	52,9	57,1	-
Modernizacja sieci ulic	N	275	24	89	49	12	449
	%	89,9	82,8	79,5	96,1	85,7	-
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	N	216	23	73	42	11	365
	%	70,6	79,3	65,2	82,4	78,6	-
Przyciąganie inwestorów i tworzenie miejsc pracy	N	154	10	50	25	5	244
	%	50,3	34,5	44,6	49,0	35,7	-
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	N	250	27	98	44	11	430
	%	81,7	93,1	87,5	86,3	78,6	-
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej	N	262	28	100	46	9	445
	%	85,6	96,6	89,3	90,2	64,3	-
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	249	25	79	41	9	403
	%	81,4	86,2	70,5	80,4	64,3	-
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	N	220	16	78	40	11	365
	%	71,9	55,2	69,6	78,4	78,6	-
Dbanie o czystość w mieście	N	186	12	63	25	5	291
	%	60,8	41,4	56,3	49,0	35,7	-
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	N	150	18	55	28	4	255
	%	49,0	62,1	49,1	54,9	28,6	-
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	N	199	19	68	29	8	323
	%	65,0	65,5	60,7	56,9	57,1	-
Ogółem	N	306	29	112	51	14	512

Opinie o poprawie w zakresie większości aspektów życia w mieście w niewielkim stopniu są związane z oceną własnej sytuacji finansowej. Większe różnice widoczne są tylko przypadku 3 aspektów. Osoby oceniające swoją sytuację finansową jako dobrą⁵ częściej zauważają poprawę w zakresie przyciągania inwestorów i tworzenia miejsc pracy niż osoby oceniające swoją sytuację finansową jako złą (różnica ok. 13%). Różnice te występują także w zakresie oceny organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców (różnica ok. 15%), a przede wszystkim – oceny dbania o czystość w mieście (różnica ok. 36%).

Tabela 22: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – według oceny sytuacji finansowej

		Ocena własnej sytuacji finansowej					Ogółem
		bardzo dobra	dobra	przeciętna	zła	Bardzo zła	
Zwalczanie przestępczości	N	26	128	111	18	4	287
	%	56,5	61,0	53,4	50,0	50,0	-
Modernizacja sieci ulic	N	43	188	178	32	5	446
	%	93,5	89,5	85,6	88,9	62,5	-
Remonty osiedlowych dróg i parkingów	N	39	162	132	25	5	363
	%	84,8	77,1	63,5	69,4	62,5	-
Przyciąganie inwestorów i tworzenie miejsc pracy	N	23	108	95	16	1	243
	%	50,0	51,4	45,7	44,4	12,5	-
Budowa ścieżek rowerowych i spacerowych	N	41	181	168	31	6	427
	%	89,1	86,2	80,8	86,1	75,0	-
Rozbudowa i modernizacja komunikacji publicznej	N	37	186	182	31	6	442
	%	80,4	88,6	87,5	86,1	75,0	-
Organizacja imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	39	174	157	26	4	400
	%	84,8	82,9	75,5	72,2	50,0	-
Rozwój i pielęgnacja terenów zielonych i rekreacyjnych	N	37	159	136	27	4	363
	%	80,4	75,7	65,4	75,0	50,0	-
Dbanie o czystość w mieście	N	36	126	112	15	1	290
	%	78,3	60,0	53,8	41,7	12,5	-
Realizacja programów wspierających osoby potrzebujące	N	22	103	106	16	5	252
	%	47,8	49,0	51,0	44,4	62,5	-

⁵ W poniższej analizie ze względu na małe liczebności kategorie sytuacja „zła” i „bardzo zła”, połączono w jedną grupę („zła”), podobnie też połączono osoby o sytuacji „dobrej” i „bardzo dobrej” w jedną grupę („dobra”). W tabeli pozostawiono dane oryginalne.

		Ocena własnej sytuacji finansowej					Ogółem
		bardzo dobra	dobra	przeciętna	zła	Bardzo zła	
Obsługa mieszkańców w Urzędzie Miasta	N	29	132	133	21	6	321
	%	63,0	62,9	63,9	58,3	75,0	-
Ogółem	N	46	210	208	36	8	508

3. Priorytety działań władz Lublina

Kolejne zagadnienie dotyczyło priorytetów działania władz miejskich – czym przede wszystkim należy się obecnie zająć? Najczęściej (ok. 24%) respondenci wskazywali jako główny cel przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy. W dalszej kolejności: zwalczanie przestępczości, modernizację sieci dróg i remonty osiedlowych dróg i parkingów (po ok. 11–13%). Najrzadziej wskazywano konieczność poprawy obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta oraz organizację imprez kulturalnych dla mieszkańców (po 2%), a także budowę ścieżek rowerowych i spacerowych (2,7%). Przytoczone tu dane dotyczą celu działania, który respondenci wskazywali jako pierwszy – najważniejszy. Pytanie kwestionariuszowe umożliwiało jednak wskazanie również celu drugiego i trzeciego w kolejności – dane te ukazują kolejne tabele. Warto zwrócić uwagę, że podana wyżej hierarchia celów wskazanych jako pierwszy wybór, w zasadzie powtarza się jako wybór drugi oraz trzeci w kolejności. Jeżeli porównamy wyniki badań tegorocznych z przeprowadzonymi w roku ubiegłym, to zauważymy znaczną stabilność opinii respondentów. „Pierwsza czwórka” priorytetów pozostaje taka sama jak w ubiegłym roku, podawana w tej samej hierarchii i z podobnym udziałem procentowym. Jedyna różnica to zmniejszenie się (o 9%) częstości wskazań głównego celu jakim jest przyciąganie inwestorów i wspierania tworzenia miejsc pracy.

Tabela 23: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Zwalczaniem przestępczości	66	12,8%	13,3%
Modernizacją sieci dróg	55	10,7%	11,1%
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	51	9,9%	10,3%
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	120	23,3%	24,2%
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	24	4,7%	4,8%
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	26	5,1%	5,2%
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	10	1,9%	2,0%
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	24	4,7%	4,8%
Dbaniem o czystość w mieście	43	8,4%	8,7%
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	28	5,4%	5,6%
Poprawą obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	10	1,9%	2,0%
Inna odpowiedź	26	5,1%	5,2%
Trudno powiedzieć	13	2,5%	2,6%
Razem	496	96,5%	100,0%

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Braki danych	18	3,5%	
Ogółem	514	100,0%	

Tabela 24: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina – cele wskazane wg ważności jako drugie

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Zwalczaniem przestępczości	54	10,5%	11,8%
Modernizacją sieci dróg	41	8,0%	9,0%
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	52	10,1%	11,4%
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	56	10,9%	12,2%
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	29	5,6%	6,3%
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	41	8,0%	9,0%
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	30	5,8%	6,6%
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	39	7,6%	8,5%
Dbaniem o czystość w mieście	47	9,1%	10,3%
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	33	6,4%	7,2%
Poprawą obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	10	1,9%	2,2%
Inna odpowiedź	24	4,7%	5,2%
Trudno powiedzieć	2	0,4%	0,4%
Razem	458	89,1%	100,0%
Braki danych	56	10,9%	
Ogółem	514	100,0%	

Tabela 25: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina – cele wskazane wg ważności jako trzecie

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Zwalczaniem przestępczości	41	8,0%	9,8%
Modernizacją sieci dróg	56	10,9%	13,3%
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	35	6,8%	8,3%
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	46	8,9%	11,0%
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	18	3,5%	4,3%
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	28	5,4%	6,7%
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	24	4,7%	5,7%
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	40	7,8%	9,5%
Dbaniem o czystość w mieście	46	8,9%	11,0%
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	42	8,2%	10,0%
Poprawą obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta	18	3,5%	4,3%
Inna odpowiedź	15	2,9%	3,6%
Trudno powiedzieć	11	2,1%	2,6%
Razem	420	81,7%	100,0%
Braki danych	94	18,3%	
Ogółem	514	100,0%	

Cel działań – przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy – był najczęściej wskazywany przez respondentów mieszkających na Czubach (ok. 35%), nieco rzadziej – w Śródmieściu, na Czechowie i Dziesiątej (po ok. 25–26%), najrzadziej – na Kalinowszczyźnie (19%). Zwalczanie przestępczości było ważnym celem dla mieszkańców 4 dzielnic (po ok. 11–16%), z wyjątkiem Kalinowszczyzny (ok. 9%) i Czechowa (ok. 7%). Remonty osiedlowych dróg i parkingów były najczęściej wymieniane przez mieszkańców Kalinowszczyzny (ok. 17%) i Dziesiątej (ok. 13%).

Tabela 26: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina – według dzielnic

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmie- ście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinow- szczyzna	Dziesiąta	
Zwalczaniem przestępczości	N	14	17	7	16	9	3	66
	%	15,9	17,7	13,5	17,2	8,6	4,8	-
Modernizacją sieci dróg	N	12	15	6	6	9	7	55
	%	13,6	15,6	11,5	6,5	8,6	11,3	-
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	N	6	6	4	9	18	8	51
	%	6,8	6,3	7,7	9,7	17,1	12,9	-
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	N	22	21	18	23	20	16	120
	%	25,0	21,9	34,6	24,7	19,0	25,8	-
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	N	4	8	2	3	4	3	24
	%	4,5	8,3	3,8	3,2	3,8	4,8	-
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	N	5	8	1	7	3	2	26
	%	5,7	8,3	1,9	7,5	2,9	3,2	-
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	1	3	1	2	3	0	10
	%	1,1	3,1	1,9	2,2	2,9	0,0	-
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	N	2	3	2	8	4	5	24
	%	2,3	3,1	3,8	8,6	3,8	8,1	-
Dbaniem o czystość w mieście	N	7	6	8	7	8	7	43
	%	8,0	6,3	15,4	7,5	7,6	11,3	-
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	N	7	5	2	4	6	4	28
	%	8,0	5,2	3,8	4,3	5,7	6,5	-
Poprawą obsługi mieszkańców w urzędzie miasta	N	2	1	0	3	1	3	10
	%	2,3	1,0	0,0	3,2	1,0	4,8	-
Inna odpowiedź	N	5	1	1	4	12	3	26
	%	5,7	1,0	1,9	4,3	11,4	4,8	-
Trudno powiedzieć	N	1	2	0	1	8	1	13
	%	1,1	2,1	0,0	1,1	7,6	1,6	-
Ogółem	N	88	96	52	93	105	62	496

Wiek w niewielkim stopniu różnicuje priorytety działania. Respondenci mający ponad 51 lat nieco częściej niż pozostali podkreślają znaczenie remontów osiedlowych dróg i parkingów (ok. 13% w porównaniu z ok. 8–10%), respondenci w wieku 31–50 lat częściej akcentują znaczenie modernizacji sieci dróg (ok. 13%

w porównaniu z ok. 10–11%), zaś respondenci w wieku do 31 lat częściej podkreślają wagę zwalczania przestępczości (ok. 16% w porównaniu z ok. 11–13%) oraz przyciągania inwestorów i wspierania tworzenia miejsc pracy (ok. 27% w porównaniu z ok. 22–23%).

Tabela 27: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina – według wieku

		Wiek			Ogółem
		do 30	od 31 do 50	powyżej 51	
Zwalczaniem przestępczości	N	24	18	24	66
	%	16,3	11,0	13,0	13,3
Modernizacją sieci dróg	N	16	21	18	55
	%	10,9	12,8	9,8	11,1
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	N	12	16	23	51
	%	8,2	9,8	12,5	10,3
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	N	42	38	40	120
	%	28,6	23,2	21,7	24,2
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	N	9	6	9	24
	%	6,1	3,7	4,9	4,8
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	N	10	8	8	26
	%	6,8	4,9	4,3	5,3
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	5	3	2	10
	%	3,4	1,8	1,1	2,0
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	N	7	7	10	24
	%	4,8	4,3	5,4	4,8
Dbaniem o czystość w mieście	N	9	25	9	43
	%	6,1	15,2	4,9	8,7
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	N	4	6	18	28
	%	2,7	3,7	9,8	5,7
Poprawą obsługi mieszkańców w urzędzie miasta	N	2	2	6	10
	%	1,4	1,2	3,3	2,0
Inna odpowiedź	N	5	7	13	25
	%	3,4	4,3	7,1	5,1
Trudno powiedzieć	N	2	7	4	13
	%	1,4	4,3	2,2	2,6
Ogółem	N	147	164	184	495

Status zawodowy również w niewielkim stopniu wpływa na ocenę priorytetów działania władz miejskich. Zwalczanie przestępczości jest nieco częściej wskazywane przez studentów i uczniów (22%) niż osoby należące do pozostałych kategorii statusu zawodowego (po ok. 11–14%). Przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy to cel ważny dla wielu respondentów, z wyjątkiem emerytów i rencistów (ok. 15%), dla których to działanie jest relatywnie mniej istotne niż dla pozostałych osób (ok. 22–28%). Modernizacja sieci dróg – ważna dla większości badanych (ok. 11–12%), rzadziej stanowi istotny cel działań władz miasta w opinii osób bezrobotnych (ok. 4%).

Tabela 28: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina – według statusu zawodowego

		Status zawodowy					Ogółem
		pracuje zawodowo	bezrobotny/a	emeryt/rencista	studiuje/uczy się	zajmuje się domem	
Zwalczaniem przestępczości	N	36	3	15	11	1	66
	%	12,1	11,1	13,9	22,0	7,1	-
Modernizacją sieci dróg	N	34	1	13	6	1	55
	%	11,4	3,7	12,0	12,0	7,1	-
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	N	30	3	12	4	2	51
	%	10,1	11,1	11,1	8,0	14,3	-
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	N	82	7	16	12	3	120
	%	27,6	25,9	14,8	24,0	21,4	-
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	N	13	1	7	3	0	24
	%	4,4	3,7	6,5	6,0	0,0	-
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	N	15	1	6	2	2	26
	%	5,1	3,7	5,6	4,0	14,3	-
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	7	0	0	3	0	10
	%	2,4	0,0	0,0	6,0	0,0	-
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	N	14	2	5	2	1	24
	%	4,7	7,4	4,6	4,0	7,1	-
Dbaniem o czystość w mieście	N	28	3	6	2	4	43
	%	9,4	11,1	5,6	4,0	28,6	-
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	N	13	0	13	2	0	28
	%	4,4	0,0	12,0	4,0	0,0	-

		Status zawodowy					Ogółem
		pracuje zawodowo	bezrobotny/a	emeryt/ rencista	studiuje/ uczy się	zajmuje się domem	
Poprawą obsługi mieszkańców w urzędzie miasta	N	3	1	6	0	0	10
	%	1,0	3,7	5,6	0,0	0,0	-
Inna odpowiedź	N	14	4	7	1	0	26
	%	4,7	14,8	6,5	2,0	0,0	-
Trudno powiedzieć	N	8	1	2	2	0	13
	%	2,7	3,7	1,9	4,0	0,0	-
Ogółem	N	297	27	108	50	14	496

Zróźnicowanie priorytetów działania w niewielkim stopniu wynika z poziomu wykształcenia. Jedynie cel, jakim jest przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy jest wyraźnie zależny od poziomu wykształcenia – wskazuje go ok. 29% respondentów z wykształceniem wyższym, 23% – z wykształceniem średnim i ok. 16% – z wykształceniem zasadniczym zawodowym. W przypadku pozostałych priorytetów różnice są bardzo niewielkie. Ewentualnie można zwrócić uwagę, że zwalczanie przestępczości jest nieco częściej wskazywane przez osoby z wykształceniem średnim i wyższym (ok. 14%) niż przez osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym (ok. 11%), a remonty osiedlowych dróg i parkingów wskazywane są częściej przez respondentów z wykształceniem średnim (ok. 14%) niż przez respondentów posiadających wykształcenie wyższe (ok. 9%) lub średnie (ok. 6%). Modernizację sieci dróg nieco częściej wskazują osoby z wykształceniem wyższym (ok. 13%) niż zasadniczym zawodowym i średnim (po ok. 10%).

Tabela 29: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina – według wykształcenia

		Wykształcenie				Ogółem
		podstawowe	zasadnicze	średnie	wyższe	
Zwalczaniem przestępczości	N	1	8	26	31	66
	%	9,1	11,4	13,9	13,6	-
Modernizacją sieci dróg	N	1	7	18	29	55
	%	9,1	10,0	9,6	12,7	-
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	N	1	4	26	20	51
	%	9,1	5,7	13,9	8,8	-
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	N	1	11	43	65	120
	%	9,1	15,7	23,0	28,5	-
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	N	2	4	9	9	24
	%	18,2	5,7	4,8	3,9	-
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	N	0	3	13	10	26
	%	0,0	4,3	7,0	4,4	-
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	0	2	5	3	10
	%	0,0	2,9	2,7	1,3	-
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	N	0	5	7	12	24
	%	0,0	7,1	3,7	5,3	-
Dbaniem o czystość w mieście	N	0	11	10	22	43
	%	0,0	15,7	5,3	9,6	-
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	N	2	4	13	9	28
	%	18,2	5,7	7,0	3,9	-
Poprawą obsługi mieszkańców w urzędzie miasta	N	0	3	3	4	10
	%	0,0	4,3	1,6	1,8	-
Inna odpowiedź	N	1	5	8	12	26
	%	9,1	7,1	4,3	5,3	-
Trudno powiedzieć	N	2	3	6	2	13
	%	18,2	4,3	3,2	0,9	-
Ogółem	N	11	70	187	228	496

Kobiety i mężczyźni bardzo podobnie określają priorytety działania w Lublinie. Niewielkie różnice dotyczą zwalczania przestępczości (ok. 16% kobiet i ok. 11% mężczyzn) oraz modernizacji dróg i remontów dróg i parkingów osiedlowych (ok. 13% mężczyzn i ok. 9% kobiet).

Tabela 30: Czym przede wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina – według płci

		Płeć		Ogółem
		mężczyźni	kobiety	
Zwalczaniem przestępczości	N	24	42	66
	%	12,1	14,1	13,3
Modernizacją sieci dróg	N	27	28	55
	%	13,6	9,4	11,1
Remontami osiedlowych dróg i parkingów	N	20	31	51
	%	10,1	10,4	10,3
Przyciąganiem inwestorów i wspieraniem tworzenia miejsc pracy	N	49	71	120
	%	24,6	23,9	24,2
Budową ścieżek rowerowych i spacerowych	N	8	16	24
	%	4,0	5,4	4,8
Rozbudową i modernizacją komunikacji publicznej w mieście	N	7	19	26
	%	3,5	6,4	5,2
Organizacją imprez kulturalnych dla mieszkańców	N	5	5	10
	%	2,5	1,7	2,0
Rozwojem i pielęgnacją terenów zielonych i rekreacyjnych	N	8	16	24
	%	4,0	5,4	4,8
Dbaniem o czystość w mieście	N	13	30	43
	%	6,5	10,1	8,7
Realizacją programów wspierających osoby potrzebujące	N	8	20	28
	%	4,0	6,7	5,6
Poprawą obsługi mieszkańców w urzędzie miasta	N	7	3	10
	%	3,5	1,0	2,0
Inna odpowiedź	N	14	12	26
	%	7,0	4,0	5,2
Trudno powiedzieć	N	9	4	13
	%	4,5	1,3	2,6
Ogółem	N	199	297	496

4. Plany związane ze zmianą miejsca zamieszkania

Kolejne pytanie badawcze odnosiło się do planów związanych ze zmianą miejsca zamieszkania. Celem było zbadanie „tendencji do migracji” – nie tylko w sensie emigracji (np. wyjazd do innego kraju), ale także migracji wewnętrznej (na terenie Polski). Pytania kwestionariuszowe brzmiały: „Czy Pan(i) rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego miasta lub gminy w Polsce (poza Lubelszczyzną)?” oraz „Czy Pan(i) rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego kraju?”. Na pierwsze z tych pytań odpowiedź pozytywną dało łącznie ok. 18% badanych (w tym ok. 6% – zdecydowanie), na drugie – ok. 17% (w tym również ok. 6% – zdecydowanie). Nie można tych wartości w prosty sposób sumować, gdyż część badanych (ok. 8%) deklarowało zarówno chęć wyjazdu za granicę jak też do innego miasta w kraju. W porównaniu z badaniami ubiegłorocznymi widać stabilizację planów emigracyjnych, z bardzo niewielką tendencją spadkową (rzędu 1,5–2%).

Wiek w wyraźny sposób wpływa na plany związane ze zmianą miejsca zamieszkania. Spośród osób w wieku do 30 lat, plany wyjazdu do innej miejscowości w Polsce ujawniło ok. 34% badanych (w tym ok. 11 w sposób zdecydowany). W tej samej grupie wiekowej plany wyjazdu do innego kraju posiada ok. 30% respondentów (w tym ok. 10% w sposób zdecydowany). Analogiczne dane dla osób w wieku 31–50 lat wynoszą ok. 17% i ok. 15%, a dla osób w wieku powyżej 51 lat – ok. 7%.

Tabela 31: Rozważanie możliwości wyjazdu do innego miasta / gminy w Polsce (poza Lubelszczyzną) – według wieku

		Wiek			Ogółem
		do 30	od 31 do 50	powyżej 51	
Zdecydowanie tak	N	16	10	6	32
	%	10,7	6,0	3,1	6,3
Raczej tak	N	34	18	8	60
	%	22,8	10,8	4,2	11,8
Raczej nie	N	36	42	16	94
	%	24,2	25,1	8,3	18,5
Zdecydowanie nie	N	53	92	161	306
	%	35,6	55,1	83,9	60,2
Trudno powiedzieć	N	10	5	1	16
	%	6,7	3,0	0,5	3,1
Ogółem	N	149	167	192	508

Tabela 32: Rozważanie możliwości wyjazdu do innego kraju – według wieku

		Wiek			Ogółem
		do 30	od 31 do 50	powyżej 51	
Zdecydowanie tak	N	15	12	4	31
	%	10,1	7,1	2,1	6,1
Raczej tak	N	29	14	10	53
	%	19,5	8,3	5,2	10,4
Raczej nie	N	37	43	15	95
	%	24,8	25,6	7,8	18,6
Zdecydowanie nie	N	60	93	161	314
	%	40,3	55,4	83,4	61,6
Trudno powiedzieć	N	8	6	3	17
	%	5,4	3,6	1,6	3,3
Ogółem	N	149	168	193	510

Respondentów zapytano także czy za około 30 lat chcą mieszkać w Lublinie, czy w innej miejscowości. Około 42% badanych uważa, że za 30 zdecydowanie będą chcieli mieszkać w Lublinie, a ok. 29% uważa, że będą chcieli mieszkać „raczej w Lublinie”. Chęć mieszkania w przyszłości w Lublinie jest związana z wiekiem. Takie pragnienie w formie zdecydowanej wyraziło ok. 64% osób w wieku ponad 51 lat, ok. 35% w wieku 31–50 lat i ok. 22% respondentów w wieku do 30 lat. W tej najmłodszej kategorii wieku ok. 11% obecnych mieszkańców Lublina uważa, że za 30 lat zdecydowanie będą mieszkać w innej miejscowości.

Tabela 33: Plany zamieszkania w Lublinie za ok. 30 lat

	Częstość	Procent	Procent obserwacji ważnych
Zdecydowanie w Lublinie	216	42,0%	42,2%
Raczej w Lublinie	150	29,2%	29,3%
Raczej w innej miejscowości	38	7,4%	7,4%
Zdecydowanie w innej miejscowości	37	7,2%	7,2%
Inna odpowiedź	7	1,4%	1,4%
Trudno powiedzieć	64	12,5%	12,5%
Razem	512	99,6%	100,0%
Braki danych	2	0,4%	
Ogółem	514	100,0%	

Tabela 34: Plany zamieszkania w Lublinie za ok. 30 lat – według wieku

		Wiek			Ogółem
		do 30	od 31 do 50	powyżej 51	
Zdecydowanie tak	N	32	59	124	215
	%	21,5	35,1	63,9	42,1
Raczej tak	N	48	67	35	150
	%	32,2	39,9	18,0	29,4
Raczej nie	N	22	10	6	38
	%	14,8	6,0	3,1	7,4
Zdecydowanie nie	N	17	8	12	37
	%	11,4	4,8	6,2	7,2
Inna odpowiedź	N	2	3	2	7
	%	1,3	1,8	1,0	1,4
Trudno powiedzieć	N	28	21	15	64
	%	18,8	12,5	7,7	12,5
Ogółem	N	149	168	194	511

III. Wnioski

Na podstawie przeprowadzonych badań można wysnuć następujące ogólne wnioski:

1. Zaczniemy do podstawowego pytania: Jak respondenci obecnie oceniają Lublin? Tylko trzy aspekty życia w mieście uzyskały mniej niż 50% ocen pozytywnych. Jest to wysokość dochodów z pracy (ok. 25%), możliwość znalezienia pracy (ok. 35%) oraz poruszanie się po mieście samochodem (ok. 36%). Są to jednak aspekty bardzo istotne, zwłaszcza dwa pierwsze. Z drugiej strony, wiele aspektów uzyskało bardzo dużo pozytywnych ocen, na przykład funkcjonowanie komunikacji miejskiej (ok. 88%), warunki spędzania wolnego czasu (ok. 86%), poczucie bezpieczeństwa (ok. 81%), poziom kształcenia dzieci (ok. 80%). To także bardzo istotne aspekty życia w mieście. W porównaniu z badaniami przeprowadzonymi w ubiegłym roku nie zanotowano większych zmian. Wielkość i hierarchia ocen jest w zasadzie taka sama.
2. Respondenci najczęściej zdecydowaną poprawę sytuacji zauważali w zakresie budowy ścieżek rowerowych i spacerowych, rozbudowy oraz modernizacji komunikacji publicznej, modernizacji sieci ulic i organizacji imprez kulturalnych dla mieszkańców (ok. 60–68%). Najrzadziej poprawę odnotowano w zakresie przyciągania inwestorów i tworzenia miejsc pracy (ok. 17%). Wyniki obecnych badań wskazują na wzrost częstości bardzo pozytywnych ocen w porównaniu z wynikami z badań przeprowadzonych w ubiegłym roku. Największy – kilkunastoprocentowy wzrost ocen zdecydowanie pozytywnych odnotowano w zakresie modernizacji sieci ulic, organizacji imprez kulturalnych dla mieszkańców, rozbudowy i modernizacji komunikacji publicznej oraz realizacji programów wspierających osoby potrzebujące. Natomiast wzrost kilkuprocentowy nastąpił w zakresie pozostałych aspektów, z wyjątkiem budowy ścieżek rowerowych i spacerowych.
3. W zakresie priorytetów działania władz miasta najczęściej (ok. 24%) respondenci wskazywali jako główny cel przyciąganie inwestorów i wspieranie tworzenia miejsc pracy. W dalszej kolejności: zwalczanie przestępczości, modernizację sieci dróg i remonty osiedlowych dróg i parkingów (po ok. 11–13%). Najrzadziej wskazywano konieczność poprawy obsługi mieszkańców w Urzędzie Miasta oraz organizację imprez kulturalnych dla mieszkańców (po 2%), a także budowę ścieżek rowerowych i spacerowych (2,7%). Jeżeli porównamy wyniki badań tegorocznych z przeprowadzonymi w roku ubiegłym, to zauważymy stabilność opinii respondentów. Główne priorytety pozostają takie same jak w ubiegłym roku, w tej samej hierarchii i z podobnym udziałem procentowym.
4. Gdy chodzi o plany migracyjne, to przeprowadzkę do innej miejscowości w Polsce rozważa ok. 18% badanych (w tym ok. 6% – zdecydowanie), natomiast o wyjeździe z kraju myśli ok. 17% (w tym również ok. 6% – zdecydowanie). W porównaniu z badaniami ubiegłorocznymi widać stabilizację planów

emigracyjnych, z bardzo niewielką tendencją spadkową (rzędu 1,5–2%). W tym roku dodatkowo zapytaliśmy respondentów o ich plany związane z miejscem zamieszkania za ok. 30 lat. Niemal 3/4 badanych uważa, że w przyszłości będą chciały mieszkać w Lublinie.

Aneks

Tabela 35: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem powierzchni? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	36	31	25	44	35	32	203
	%	40,9	31,6	40,3	46,8	33,0	48,5	39,5
Raczej dobrze	N	35	55	33	43	55	27	248
	%	39,8	56,1	53,2	45,7	51,9	40,9	48,2
Raczej źle	N	14	8	3	4	13	6	48
	%	15,9	8,2	4,8	4,3	12,3	9,1	9,3
Bardzo źle	N	2	4	1	1	2	1	11
	%	2,3	4,1	1,6	1,1	1,9	1,5	2,1
Trudno powiedzieć	N	1	0	0	2	1	0	4
	%	1,1	0,0	0,0	2,1	0,9	0,0	0,8
Ogółem	N	88	98	62	94	106	66	514

Tabela 36: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem stanu technicznego? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	19	31	27	31	31	27	166
	%	21,6	31,6	43,5	33,0	29,2	40,9	32,3
Raczej dobrze	N	46	51	30	51	60	30	268
	%	52,3	52,0	48,4	54,3	56,6	45,5	52,1
Raczej źle	N	19	15	4	8	12	8	66
	%	21,6	15,3	6,5	8,5	11,3	12,1	12,8
Bardzo źle	N	3	1	1	1	2	1	9
	%	3,4	1,0	1,6	1,1	1,9	1,5	1,8
Trudno powiedzieć	N	1	0	0	3	1	0	5
	%	1,1	0,0	0,0	3,2	0,9	0,0	1,0
Ogółem	N	88	98	62	94	106	66	514

Tabela 37: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem lokalizacji? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	46	61	38	56	47	24	272
	%	52,3	62,2	61,3	60,2	44,3	36,4	53,0
Raczej dobrze	N	29	34	23	26	43	34	189
	%	33,0	34,7	37,1	28,0	40,6	51,5	36,8
Raczej źle	N	8	2	1	9	11	8	39
	%	9,1	2,0	1,6	9,7	10,4	12,1	7,6
Bardzo źle	N	3	0	0	1	2	0	6
	%	3,4	0,0	0,0	1,1	1,9	0,0	1,2
Trudno powiedzieć	N	2	1	0	1	3	0	7
	%	2,3	1,0	0,0	1,1	2,8	0,0	1,4
Ogółem	N	88	98	62	93	106	66	513

Tabela 38: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem wysokości opłat? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	16	10	11	8	12	18	75
	%	18,2	10,2	17,7	8,5	11,3	27,3	14,6
Raczej dobrze	N	38	52	27	43	44	22	226
	%	43,2	53,1	43,5	45,7	41,5	33,3	44,0
Raczej źle	N	27	31	19	24	33	21	155
	%	30,7	31,6	30,6	25,5	31,1	31,8	30,2
Bardzo źle	N	5	4	3	15	15	4	46
	%	5,7	4,1	4,8	16,0	14,2	6,1	8,9
Trudno powiedzieć	N	2	1	2	4	2	1	12
	%	2,3	1,0	3,2	4,3	1,9	1,5	2,3
Ogółem	N	88	98	62	94	106	66	514

Tabela 39: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem sąsiedztwa? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	22	35	24	41	36	24	182
	%	25,3	35,7	38,7	43,6	34,0	36,4	35,5
Raczej dobrze	N	53	52	34	39	58	33	269
	%	60,9	53,1	54,8	41,5	54,7	50,0	52,4
Raczej źle	N	5	4	3	5	4	6	27
	%	5,7	4,1	4,8	5,3	3,8	9,1	5,3
Bardzo źle	N	4	7	1	5	5	2	24
	%	4,6	7,1	1,6	5,3	4,7	3,0	4,7
Trudno powiedzieć	N	3	0	0	4	3	1	11
	%	3,4	0,0	0,0	4,3	2,8	1,5	2,1
Ogółem	N	87	98	62	94	106	66	513

Tabela 40: W jaki sposób respondent najczęściej porusza się po Lublinie w drodze do pracy, uczelni lub szkoły? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Pieszo	N	15	34	9	15	14	10	97
	%	17,0	34,7	14,5	16,0	13,3	15,4	18,9
Rowerem	N	3	5	2	3	2	0	15
	%	3,4	5,1	3,2	3,2	1,9	0,0	2,9
Środkiem komunikacji miejskiej	N	31	25	21	24	41	25	167
	%	35,2	25,5	33,9	25,5	39,0	38,5	32,6
Samochodem	N	27	23	27	37	28	21	163
	%	30,7	23,5	43,5	39,4	26,7	32,3	31,8
Nie dotyczy	N	12	11	3	15	20	9	70
	%	13,6	11,2	4,8	16,0	19,0	13,8	13,7
Ogółem	N	88	98	62	94	105	65	512

Tabela 41: W jaki sposób respondent najczęściej porusza się po Lublinie aby zrobić zakupy? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Pieszo	N	46	59	23	43	49	27	247
	%	52,3	60,2	37,1	45,7	46,7	41,5	48,2
Rowerem	N	1	3	3	1	3	0	11
	%	1,1	3,1	4,8	1,1	2,9	0,0	2,1
Środkiem komunikacji miejskiej	N	15	12	11	11	19	10	78
	%	17,0	12,2	17,7	11,7	18,1	15,4	15,2
Samochodem	N	26	24	25	39	32	28	174
	%	29,5	24,5	40,3	41,5	30,5	43,1	34,0
Nie dotyczy	N	0	0	0	0	2	0	2
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9	0,0	0,4
Ogółem	N	88	98	62	94	105	65	512

Tabela 42: W jaki sposób respondent najczęściej porusza się po Lublinie udając się na spotkania rodzinne lub towarzyskie? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Pieszo	N	10	23	4	7	13	6	63
	%	11,4	23,5	6,5	7,4	12,4	9,2	12,3
Rowerem	N	2	0	2	1	3	1	9
	%	2,3	0,0	3,2	1,1	2,9	1,5	1,8
Środkiem komunikacji miejskiej	N	29	30	27	29	42	23	180
	%	33,0	30,6	43,5	30,9	40,0	35,4	35,2
Samochodem	N	44	43	29	56	46	34	252
	%	50,0	43,9	46,8	59,6	43,8	52,3	49,2
Nie dotyczy	N	3	2	0	1	1	1	8
	%	3,4	2,0	0,0	1,1	1,0	1,5	1,6
Ogółem	N	88	98	62	94	105	65	512

Tabela 43: Czy respondent czuje się bezpiecznie we własnym mieszkaniu? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	65	70	50	70	79	51	385
	%	73,9	71,4	80,6	74,5	74,5	77,3	74,9
Raczej tak	N	22	26	9	22	23	14	116
	%	25,0	26,5	14,5	23,4	21,7	21,2	22,6
Raczej nie	N	1	2	2	2	1	1	9
	%	1,1	2,0	3,2	2,1	0,9	1,5	1,8
Zdecydowanie nie	N	0	0	0	0	2	0	2
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9	0,0	0,4
Trudno powiedzieć	N	0	0	1	0	1	0	2
	%	0,0	0,0	1,6	0,0	0,9	0,0	0,4
Ogółem	N	88	98	62	94	106	66	514

Tabela 44: Czy respondent czuje się bezpiecznie w pobliżu miejsca zamieszkania w dzień? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	48	61	44	57	71	42	323
	%	54,5	62,2	71,0	60,6	67,0	63,6	62,8
Raczej tak	N	37	36	16	34	34	23	180
	%	42,0	36,7	25,8	36,2	32,1	34,8	35,0
Raczej nie	N	3	0	2	2	1	1	9
	%	3,4	0,0	3,2	2,1	0,9	1,5	1,8
Zdecydowanie nie	N	0	0	0	1	0	0	1
	%	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	0,0	0,2
Trudno powiedzieć	N	0	1	0	0	0	0	1
	%	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
Ogółem	N	88	98	62	94	106	66	514

Tabela 45: Czy respondent czuje się bezpiecznie w pobliżu miejsca zamieszkania w nocy? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	33	29	27	30	52	26	197
	%	37,5	29,6	43,5	31,9	49,5	39,4	38,4
Raczej tak	N	30	51	26	34	32	26	199
	%	34,1	52,0	41,9	36,2	30,5	39,4	38,8
Raczej nie	N	18	13	9	18	15	14	87
	%	20,5	13,3	14,5	19,1	14,3	21,2	17,0
Zdecydowanie nie	N	6	5	0	7	3	0	21
	%	6,8	5,1	0,0	7,4	2,9	0,0	4,1
Trudno powiedzieć	N	1	0	0	5	3	0	9
	%	1,1	0,0	0,0	5,3	2,9	0,0	1,8
Ogółem	N	88	98	62	94	105	66	513

Tabela 46: Czy respondent czuje się bezpiecznie w centrum miasta w dzień? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	42	49	27	46	52	39	255
	%	47,7	50,0	43,5	48,9	49,1	59,1	49,6
Raczej tak	N	43	43	29	42	45	21	223
	%	48,9	43,9	46,8	44,7	42,5	31,8	43,4
Raczej nie	N	2	4	4	5	5	4	24
	%	2,3	4,1	6,5	5,3	4,7	6,1	4,7
Zdecydowanie nie	N	1	0	0	1	1	1	4
	%	1,1	0,0	0,0	1,1	0,9	1,5	0,8
Trudno powiedzieć	N	0	2	2	0	3	1	8
	%	0,0	2,0	3,2	0,0	2,8	1,5	1,6
Ogółem	N	88	98	62	94	106	66	514

Tabela 47: Czy respondent czuje się bezpiecznie w centrum miasta w nocy? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	11	12	9	7	21	11	71
	%	12,5	12,2	14,5	7,4	19,8	16,7	13,8
Raczej tak	N	38	51	26	28	34	23	200
	%	43,2	52,0	41,9	29,8	32,1	34,8	38,9
Raczej nie	N	27	23	19	32	23	16	140
	%	30,7	23,5	30,6	34,0	21,7	24,2	27,2
Zdecydowanie nie	N	7	5	4	15	13	8	52
	%	8,0	5,1	6,5	16,0	12,3	12,1	10,1
Trudno powiedzieć	N	5	7	4	12	15	8	51
	%	5,7	7,1	6,5	12,8	14,2	12,1	9,9
Ogółem	N	88	98	62	94	106	66	514

Tabela 48: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się kradzieże lub włamania do mieszkań albo domów? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo często	N	0	2	0	1	0	2	5
	%	0,0	2,0	0,0	1,1	0,0	3,0	1,0
Często	N	10	2	3	8	6	3	32
	%	11,4	2,0	4,8	8,5	5,7	4,5	6,2
Rzadko	N	31	34	22	34	42	23	186
	%	35,2	34,7	35,5	36,2	39,6	34,8	36,2
Bardzo rzadko lub wcale	N	38	40	32	36	45	34	225
	%	43,2	40,8	51,6	38,3	42,5	51,5	43,8
Nie wiem	N	9	20	5	15	13	4	66
	%	10,2	20,4	8,1	16,0	12,3	6,1	12,8
Ogółem	N	88	98	62	94	106	66	514

Tabela 49: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się kradzieże samochodów lub ich wyposażenia? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo często	N	1	0	0	2	0	1	4
	%	1,1	0,0	0,0	2,1	0,0	1,5	0,8
Często	N	6	1	2	7	6	3	25
	%	6,8	1,0	3,3	7,4	5,7	4,5	4,9
Rzadko	N	25	24	14	21	32	18	134
	%	28,4	24,5	23,0	22,3	30,2	27,3	26,1
Bardzo rzadko lub wcale	N	41	54	36	45	51	37	264
	%	46,6	55,1	59,0	47,9	48,1	56,1	51,5
Nie wiem	N	15	19	9	19	17	7	86
	%	17,0	19,4	14,8	20,2	16,0	10,6	16,8
Ogółem	N	88	98	61	94	106	66	513

Tabela 50: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się napady lub kradzieże dokonywane na ulicy? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo często	N	2	0	1	1	0	1	5
	%	2,3	0,0	1,6	1,1	0,0	1,5	1,0
Często	N	11	4	2	6	8	2	33
	%	12,5	4,1	3,3	6,4	7,5	3,1	6,4
Rzadko	N	27	23	17	26	30	21	144
	%	30,7	23,5	27,9	27,7	28,3	32,3	28,1
Bardzo rzadko lub wcale	N	36	54	34	40	56	36	256
	%	40,9	55,1	55,7	42,6	52,8	55,4	50,0
Nie wiem	N	12	17	7	21	12	5	74
	%	13,6	17,3	11,5	22,3	11,3	7,7	14,5
Ogółem	N	88	98	61	94	106	65	512

Tabela 51: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się akty wandalizmu, niszczenia mienia? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo często	N	10	3	4	5	5	4	31
	%	11,5	3,1	6,6	5,4	4,7	6,1	6,1
Często	N	26	18	12	27	36	22	141
	%	29,9	18,4	19,7	29,0	34,0	33,3	27,6
Rzadko	N	33	32	23	27	35	20	170
	%	37,9	32,7	37,7	29,0	33,0	30,3	33,3
Bardzo rzadko lub wcale	N	15	38	19	25	26	19	142
	%	17,2	38,8	31,1	26,9	24,5	28,8	27,8
Nie wiem	N	3	7	3	9	4	1	27
	%	3,4	7,1	4,9	9,7	3,8	1,5	5,3
Ogółem	N	87	98	61	93	106	66	511

Tabela 52: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się przypadki pijaństwa? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo często	N	17	6	9	13	10	8	63
	%	19,3	6,1	14,8	13,8	9,4	12,1	12,3
Często	N	32	22	13	27	53	25	172
	%	36,4	22,4	21,3	28,7	50,0	37,9	33,5
Rzadko	N	25	42	21	34	26	23	171
	%	28,4	42,9	34,4	36,2	24,5	34,8	33,3
Bardzo rzadko lub wcale	N	12	26	17	15	13	9	92
	%	13,6	26,5	27,9	16,0	12,3	13,6	17,9
Nie wiem	N	2	2	1	5	4	1	15
	%	2,3	2,0	1,6	5,3	3,8	1,5	2,9
Ogółem	N	88	98	61	94	106	66	513

Tabela 53: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się dokuczliwe zachowania sąsiadów? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo często	N	5	5	1	4	2	1	18
	%	5,7	5,1	1,6	4,3	1,9	1,5	3,5
Często	N	11	13	7	9	6	5	51
	%	12,6	13,3	11,5	9,6	5,7	7,6	10,0
Rzadko	N	27	28	21	34	28	24	162
	%	31,0	28,6	34,4	36,2	26,4	36,4	31,6
Bardzo rzadko lub wcale	N	43	50	31	42	66	35	267
	%	49,4	51,0	50,8	44,7	62,3	53,0	52,1
Nie wiem	N	1	2	1	5	4	1	14
	%	1,1	2,0	1,6	5,3	3,8	1,5	2,7
Ogółem	N	87	98	61	94	106	66	512

Tabela 54: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się wybryki agresywnej młodzieży? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo często	N	13	4	3	5	6	3	34
	%	14,8	4,1	4,9	5,3	5,7	4,5	6,6
Często	N	17	13	13	13	22	14	92
	%	19,3	13,3	21,3	13,8	20,8	21,2	17,9
Rzadko	N	25	33	22	28	38	23	169
	%	28,4	33,7	36,1	29,8	35,8	34,8	32,9
Bardzo rzadko lub wcale	N	29	44	21	39	36	23	192
	%	33,0	44,9	34,4	41,5	34,0	34,8	37,4
Nie wiem	N	4	4	2	9	4	3	26
	%	4,5	4,1	3,3	9,6	3,8	4,5	5,1
Ogółem	N	88	98	61	94	106	66	513

Tabela 55: Jak respondent ocenia czystość powietrza w miejscu zamieszkania? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	6	11	8	11	11	11	58
	%	6,8	11,2	12,9	11,7	10,4	16,7	11,3
Raczej dobrze	N	32	57	35	43	51	22	240
	%	36,4	58,2	56,5	45,7	48,1	33,3	46,7
Raczej źle	N	32	19	16	21	26	20	134
	%	36,4	19,4	25,8	22,3	24,5	30,3	26,1
Bardzo źle	N	12	8	1	14	14	11	60
	%	13,6	8,2	1,6	14,9	13,2	16,7	11,7
Trudno powiedzieć	N	6	3	2	5	4	2	22
	%	6,8	3,1	3,2	5,3	3,8	3,0	4,3
Ogółem	N	88	98	62	94	106	66	514

Tabela 56: Jak respondent ocenia poziom hałasu w miejscu zamieszkania i najbliższej okolicy? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	13	18	13	22	21	12	99
	%	14,8	18,4	21,0	23,7	19,8	18,2	19,3
Raczej dobrze	N	41	56	35	44	55	38	269
	%	46,6	57,1	56,5	47,3	51,9	57,6	52,4
Raczej źle	N	29	16	13	21	23	9	111
	%	33,0	16,3	21,0	22,6	21,7	13,6	21,6
Bardzo źle	N	5	7	0	5	5	7	29
	%	5,7	7,1	0,0	5,4	4,7	10,6	5,7
Trudno powiedzieć	N	0	1	1	1	2	0	5
	%	0,0	1,0	1,6	1,1	1,9	0,0	1,0
Ogółem	N	88	98	62	93	106	66	513

Tabela 57: Jak respondent ocenia czystość ulic, chodników, placów w pobliżu miejsca zamieszkania? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	8	20	13	11	19	13	84
	%	9,1	20,4	21,0	11,7	17,9	19,7	16,3
Raczej dobrze	N	46	53	32	46	54	28	259
	%	52,3	54,1	51,6	48,9	50,9	42,4	50,4
Raczej źle	N	24	15	15	25	20	18	117
	%	27,3	15,3	24,2	26,6	18,9	27,3	22,8
Bardzo źle	N	10	10	2	11	13	6	52
	%	11,4	10,2	3,2	11,7	12,3	9,1	10,1
Trudno powiedzieć	N	0	0	0	1	0	1	2
	%	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	1,5	0,4
Ogółem	N	88	98	62	94	106	66	514

Tabela 58: Jak respondent ocenia odśnieżanie ulic, placów i chodników? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	9	17	10	11	16	14	77
	%	10,2	17,3	16,1	11,7	15,1	21,2	15,0
Raczej dobrze	N	34	42	23	32	48	23	202
	%	38,6	42,9	37,1	34,0	45,3	34,8	39,3
Raczej źle	N	31	22	23	39	28	20	163
	%	35,2	22,4	37,1	41,5	26,4	30,3	31,7
Bardzo źle	N	12	14	5	12	13	9	65
	%	13,6	14,3	8,1	12,8	12,3	13,6	12,6
Trudno powiedzieć	N	2	3	1	0	1	0	7
	%	2,3	3,1	1,6	0,0	0,9	0,0	1,4
Ogółem	N	88	98	62	94	106	66	514

Tabela 59: Jak respondent ocenia jakość wody pitnej? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobrze	N	13	10	15	16	23	13	90
	%	14,8	10,2	24,2	17,2	21,7	19,7	17,5
Raczej dobrze	N	24	36	27	32	41	32	192
	%	27,3	36,7	43,5	34,4	38,7	48,5	37,4
Raczej źle	N	32	28	11	25	20	16	132
	%	36,4	28,6	17,7	26,9	18,9	24,2	25,7
Bardzo źle	N	15	16	6	17	12	5	71
	%	17,0	16,3	9,7	18,3	11,3	7,6	13,8
Trudno powiedzieć	N	4	8	3	3	10	0	28
	%	4,5	8,2	4,8	3,2	9,4	0,0	5,5
Ogółem	N	88	98	62	93	106	66	513

Tabela 60: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się na inną ulicę lub osiedle? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	11	9	6	13	18	5	62
	%	12,6	9,3	9,8	13,8	17,0	7,9	12,2
Raczej tak	N	23	21	16	20	19	12	111
	%	26,4	21,6	26,2	21,3	17,9	19,0	21,9
Raczej nie	N	16	22	18	20	19	12	107
	%	18,4	22,7	29,5	21,3	17,9	19,0	21,1
Zdecydowanie nie	N	34	42	20	40	49	32	217
	%	39,1	43,3	32,8	42,6	46,2	50,8	42,7
Trudno powiedzieć	N	3	3	1	1	1	2	11
	%	3,4	3,1	1,6	1,1	0,9	3,2	2,2
Ogółem	N	87	97	61	94	106	63	508

Tabela 61: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innej dzielnicy? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	9	8	4	10	15	3	49
	%	10,2	8,2	6,5	10,6	14,2	4,8	9,6
Raczej tak	N	22	18	16	20	20	10	106
	%	25,0	18,4	25,8	21,3	18,9	15,9	20,7
Raczej nie	N	18	21	19	22	20	14	114
	%	20,5	21,4	30,6	23,4	18,9	22,2	22,3
Zdecydowanie nie	N	36	48	22	41	50	34	231
	%	40,9	49,0	35,5	43,6	47,2	54,0	45,2
Trudno powiedzieć	N	3	3	1	1	1	2	11
	%	3,4	3,1	1,6	1,1	0,9	3,2	2,2
Ogółem	N	88	98	62	94	106	63	511

Tabela 62: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do gminy otaczającej Lublin? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	6	6	3	6	6	1	28
	%	6,8	6,1	4,8	6,4	5,7	1,6	5,5
Raczej tak	N	6	5	4	9	8	9	41
	%	6,8	5,1	6,5	9,6	7,5	14,3	8,0
Raczej nie	N	26	27	21	20	24	12	130
	%	29,5	27,6	33,9	21,3	22,6	19,0	25,4
Zdecydowanie nie	N	48	58	31	59	66	38	300
	%	54,5	59,2	50,0	62,8	62,3	60,3	58,7
Trudno powiedzieć	N	2	2	3	0	2	3	12
	%	2,3	2,0	4,8	0,0	1,9	4,8	2,3
Ogółem	N	88	98	62	94	106	63	511

Tabela 63: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego miasta lub gminy w woj. lubelskim (poza bezpośrednim sąsiedztwem Lublina)? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	3	4	2	2	4	2	17
	%	3,4	4,1	3,2	2,1	3,8	3,2	3,3
Raczej tak	N	10	11	6	4	8	5	44
	%	11,4	11,2	9,7	4,3	7,5	7,9	8,6
Raczej nie	N	26	23	19	20	24	10	122
	%	29,5	23,5	30,6	21,3	22,6	15,9	23,9
Zdecydowanie nie	N	47	59	33	65	69	44	317
	%	53,4	60,2	53,2	69,1	65,1	69,8	62,0
Trudno powiedzieć	N	2	1	2	3	1	2	11
	%	2,3	1,0	3,2	3,2	0,9	3,2	2,2
Ogółem	N	88	98	62	94	106	63	511

Tabela 64: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego miasta lub gminy w Polsce (poza Lubelszczyzną)? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	7	6	3	5	7	4	32
	%	8,0	6,1	4,8	5,3	6,7	6,5	6,3
Raczej tak	N	13	12	7	13	11	4	60
	%	14,8	12,2	11,3	13,8	10,5	6,5	11,8
Raczej nie	N	20	21	15	13	18	7	94
	%	22,7	21,4	24,2	13,8	17,1	11,3	18,5
Zdecydowanie nie	N	45	56	34	59	68	45	307
	%	51,1	57,1	54,8	62,8	64,8	72,6	60,3
Trudno powiedzieć	N	3	3	3	4	1	2	16
	%	3,4	3,1	4,8	4,3	1,0	3,2	3,1
Ogółem	N	88	98	62	94	105	62	509

Tabela 65: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego kraju? - według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	7	8	1	4	8	3	31
	%	8,0	8,2	1,6	4,3	7,5	4,8	6,1
Raczej tak	N	11	4	6	13	10	9	53
	%	12,5	4,1	9,7	13,8	9,4	14,3	10,4
Raczej nie	N	17	23	14	13	20	8	95
	%	19,3	23,5	22,6	13,8	18,9	12,7	18,6
Zdecydowanie nie	N	51	58	38	60	67	41	315
	%	58,0	59,2	61,3	63,8	63,2	65,1	61,6
Trudno powiedzieć	N	2	5	3	4	1	2	17
	%	2,3	5,1	4,8	4,3	0,9	3,2	3,3
Ogółem	N	88	98	62	94	106	63	511

Tabela 66: Jaka jest sytuacja finansowa respondenta? - według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Bardzo dobra	N	8	9	5	9	8	7	46
	%	9,1	9,2	8,1	9,6	7,5	10,6	8,9
Dobra	N	37	38	24	44	41	27	211
	%	42,0	38,8	38,7	46,8	38,7	40,9	41,1
Przeciętna	N	33	46	28	32	45	24	208
	%	37,5	46,9	45,2	34,0	42,5	36,4	40,5
Zła	N	7	5	4	5	9	7	37
	%	8,0	5,1	6,5	5,3	8,5	10,6	7,2
Bardzo zła	N	3	0	0	2	3	0	8
	%	3,4	0,0	0,0	2,1	2,8	0,0	1,6
Trudno powiedzieć	N	0	0	1	2	0	1	4
	%	0,0	0,0	1,6	2,1	0,0	1,5	0,8
Ogółem	N	88	98	62	94	106	66	514

Tabela 67: Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy zdarzyło się gospodarstwie domowym respondenta, że nie starczało pieniędzy na zakup żywności lub ubrania? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdarzały się takie sytuacje	N	15	8	5	8	17	12	65
	%	17,0	8,2	8,1	8,5	16,0	18,8	12,7
Nie było takich sytuacji	N	73	87	57	83	89	50	439
	%	83,0	88,8	91,9	88,3	84,0	78,1	85,7
Nie wiem	N	0	3	0	3	0	2	8
	%	0,0	3,1	0,0	3,2	0,0	3,1	1,6
Ogółem	N	88	98	62	94	106	64	512

Tabela 68: Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy zdarzyło się gospodarstwie domowym respondenta, że nie starczało pieniędzy na wydatki związane z leczeniem i opieką lekarską? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdarzały się takie sytuacje	N	16	11	4	4	19	14	68
	%	18,2	11,2	6,5	4,3	17,9	21,2	13,2
Nie było takich sytuacji	N	69	85	58	85	87	51	435
	%	78,4	86,7	93,5	90,4	82,1	77,3	84,6
Nie wiem	N	3	2	0	5	0	1	11
	%	3,4	2,0	0,0	5,3	0,0	1,5	2,1
Ogółem	N	88	98	62	94	106	66	514

Tabela 69: Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy zdarzyło się gospodarstwie domowym respondenta, że nie starczało pieniędzy na wydatki związane z utrzymaniem mieszkania? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdarzały się takie sytuacje	N	16	4	5	8	18	16	67
	%	18,2	4,1	8,1	8,5	17,0	24,2	13,1
Nie było takich sytuacji	N	71	91	57	83	88	48	438
	%	80,7	93,8	91,9	88,3	83,0	72,7	85,4
Nie wiem	N	1	2	0	3	0	2	8
	%	1,1	2,1	0,0	3,2	0,0	3,0	1,6
Ogółem	N	88	97	62	94	106	66	513

Tabela 70: Czy respondent zgodziłby się z twierdzeniem: „Cieszę się, że jestem Lublinianinem/Lublinianką”? – według dzielnicy

		Dzielnica						Ogółem
		Śródmieście	Rury	Czuby	Czechów	Kalinowszczyzna	Dziesiąta	
Zdecydowanie tak	N	38	38	28	43	54	30	231
	%	43,7	39,2	45,9	45,7	51,4	45,5	45,3
Raczej tak	N	38	45	24	44	42	28	221
	%	43,7	46,4	39,3	46,8	40,0	42,4	43,3
Raczej nie	N	6	7	4	3	2	2	24
	%	6,9	7,2	6,6	3,2	1,9	3,0	4,7
Zdecydowanie nie	N	2	4	2	1	3	2	14
	%	2,3	4,1	3,3	1,1	2,9	3,0	2,7
Trudno powiedzieć	N	3	3	3	3	4	4	20
	%	3,4	3,1	4,9	3,2	3,8	6,1	3,9
Ogółem	N	87	97	61	94	105	66	510

Spis tabel

Tabela 1: Struktura próby według dzielnicy.....	5
Tabela 2: Struktura próby według płci.....	7
Tabela 3: Struktura próby według wieku.....	7
Tabela 4: Struktura próby według urodzenia w Lublinie.....	8
Tabela 5: Struktura próby według wykształcenia.....	8
Tabela 6: Struktura próby według stanu cywilnego.....	8
Tabela 7: Struktura próby według statusu zawodowego.....	9
Tabela 8: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście.....	10
Tabela 9: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według dzielnicy.....	11
Tabela 10: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według płci.....	12
Tabela 11: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według wieku.....	14
Tabela 12: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według wykształcenia.....	15
Tabela 13: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według statusu zawodowego.....	16
Tabela 14: Ocena Lublina pod względem ważnych aspektów życia w mieście – według oceny własnej sytuacji finansowej.....	17
Tabela 15: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – zdecydowana poprawa.....	20
Tabela 16: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – niewielka poprawa.....	20
Tabela 17: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – według dzielnicy zamieszkania.....	23
Tabela 18: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – według płci.....	24
Tabela 19: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – według wieku.....	25
Tabela 20: Poprawa sytuacji w zakresie ważnych aspektów życia w mieście – według wykształcenia.....	26
Tabela 21: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – według statusu zawodowego.....	28
Tabela 22: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – według oceny sytuacji finansowej.....	29
Tabela 23: Czy przed wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina.....	31
Tabela 24: Czy przed wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina – cele wskazane wg ważności jako drugie.....	32
Tabela 25: Czy przed wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina – cele wskazane wg ważności jako trzecie.....	33
Tabela 26: Czy przed wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina – według dzielnicy.....	34
Tabela 27: Czy przed wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina – według wieku.....	35
Tabela 28: Czy przed wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina – według statusu zawodowego.....	36
Tabela 29: Czy przed wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina – według wykształcenia.....	38
Tabela 30: Czy przed wszystkim powinny się obecnie zająć władze Lublina – według płci.....	39
Tabela 31: Rozważanie możliwości wyjazdu do innego miasta / gminy w Polsce (poza Lubelszczyzną) – według wieku.....	40
Tabela 32: Rozważanie możliwości wyjazdu do innego kraju – według wieku.....	41
Tabela 33: Plany zamieszkania w Lublinie za ok. 30 lat.....	41
Tabela 34: Plany zamieszkania w Lublinie za ok. 30 lat – według wieku.....	42
Tabela 35: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem powierzchni? – według dzielnicy.....	45
Tabela 36: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem stanu technicznego? – według dzielnicy.....	45
Tabela 37: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem lokalizacji? – według dzielnicy.....	46
Tabela 38: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem wysokości opłat? – według dzielnicy.....	46

Tabela 39: Jak respondent ocenia własne mieszkanie lub dom pod względem sąsiedztwa? – według dzielnicy	47
Tabela 40: W jaki sposób respondent najczęściej porusza się po Lublinie w drodze do pracy, uczelni lub szkoły? – według dzielnicy.....	47
Tabela 41: W jaki sposób respondent najczęściej porusza się po Lublinie aby zrobić zakupy? – według dzielnicy.....	48
Tabela 42: W jaki sposób respondent najczęściej porusza się po Lublinie udając się na spotkania rodzinne lub towarzyskie? – według dzielnicy.....	48
Tabela 43: Czy respondent czuje się bezpiecznie we własnym mieszkaniu? – według dzielnicy	49
Tabela 44: Czy respondent czuje się bezpiecznie w pobliżu miejsca zamieszkania w dzień? – według dzielnicy	49
Tabela 45: Czy respondent czuje się bezpiecznie w pobliżu miejsca zamieszkania w nocy? – według dzielnicy.....	50
Tabela 46: Czy respondent czuje się bezpiecznie w centrum miasta w dzień? – według dzielnicy	50
Tabela 47: Czy respondent czuje się bezpiecznie w centrum miasta w nocy? – według dzielnicy.....	51
Tabela 48: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się kradzieże lub włamania do mieszkań albo domów? – według dzielnicy.....	51
Tabela 49: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się kradzieże samochodów lub ich wyposażenia? – według dzielnicy.....	52
Tabela 50: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się napady lub kradzieże dokonywane na ulicy? – według dzielnicy	52
Tabela 51: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się akty wandalizmu, niszczenia mienia? – według dzielnicy	53
Tabela 52: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się przypadki pijaństwa? – według dzielnicy	53
Tabela 53: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się dokuczliwe zachowania sąsiadów? – według dzielnicy.....	54
Tabela 54: Jak często na osiedlu, ulicy lub w sąsiedztwie domu respondenta zdarzają się wybryki agresywnej młodzieży? – według dzielnicy	54
Tabela 55: Jak respondent ocenia czystość powietrza w miejscu zamieszkania? – według dzielnicy	55
Tabela 56: Jak respondent ocenia poziom hałasu w miejscu zamieszkania i najbliższej okolicy? – według dzielnicy.....	55
Tabela 57: Jak respondent ocenia czystość ulic, chodników, placów w pobliżu miejsca zamieszkania? – według dzielnicy.....	56
Tabela 58: Jak respondent ocenia odśnieżanie ulic, placów i chodników? – według dzielnicy	56
Tabela 59: Jak respondent ocenia jakość wody pitnej? – według dzielnicy.....	57
Tabela 60: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się na inną ulicę lub osiedle? – według dzielnicy.....	57
Tabela 61: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innej dzielnicy? – według dzielnicy	58
Tabela 62: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do gminy otaczającej Lublin? – według dzielnicy.....	58
Tabela 63: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego miasta lub gminy w woj. lubelskim (poza bezpośrednim sąsiedztwem Lublina)? – według dzielnicy.....	59
Tabela 64: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego miasta lub gminy w Polsce (poza Lubelszczyzną)? – według dzielnicy.....	59
Tabela 65: Czy respondent rozważa możliwość wyprowadzenia się do innego kraju? – według dzielnicy	60
Tabela 66: Jaka jest sytuacja finansowa respondenta? – według dzielnicy.....	60
Tabela 67: Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy zdarzyło się gospodarstwie domowym respondenta, że nie starczało pieniędzy na zakup żywności lub ubrania? – według dzielnicy.....	61
Tabela 68: Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy zdarzyło się gospodarstwie domowym respondenta, że nie starczało pieniędzy na wydatki związane z leczeniem i opieką lekarską? – według dzielnicy	61
Tabela 69: Czy w ciągu ostatnich 12 miesięcy zdarzyło się gospodarstwie domowym respondenta, że nie starczało pieniędzy na wydatki związane z utrzymaniem mieszkania? – według dzielnicy	62
Tabela 70: Czy respondent zgodziłby się z twierdzeniem: „Cieszę się, że jestem Lublinianinem/Lublinianką”? – według dzielnicy.....	62

Spis wykresów

Wykres 1: Ocena zmian w zakresie ważnych aspektów funkcjonowania miasta – zdecydowana poprawa. Porównanie wyników badań z 2016 i 2017 r.22

Spis rysunków

Rysunek 1: Okręgi objęte badaniami6

